

Geachte burgemeester,

Dank voor uw brief van 24 juni jl.

Onze brief van 15 juni jl. stuurden we aan u, het college van B&W en aan de raad. De reactie van het college en de raad op onze mail wachten wij nog af en zullen wij – zo nemen wij aan – binnenkort wel van deze bestuursorganen ontvangen.

Bestuurscultuur

In het Zwartboek hebben wij op pagina 2 vermeld:

“In september 2023 hebben betrokkenen bij projecten aan de Veelhorsterweg en Landgoed de Grote Bunte elkaar opgezocht om zorgen over de bestuurlijke gang van zaken bij deze projecten te delen en op een breder vlak de gesloten bestuurscultuur binnen de gemeente onder de loep te nemen. Deze gesloten cultuur uit zich vooral op de afdeling Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting (ROV) bij de besluitvorming rondom ruimtelijke plannen en bijbehorende vergunningstrajecten en schimmige grondtransacties. Er heerst bij betrokkenen een groot gevoel van onvrede over de werkwijze van deze afdeling onder leiding van wethouder Groothuis maar ook over het gebrek aan toezicht en controle daarop door de gemeenteraad. Daarmee zag het burgerinitiatief onder de naam “Burgerinitiatief Nunspeet” het levenslicht. Het doel van het burgerinitiatief is een einde te maken aan deze gesloten bestuurscultuur en het bevorderen van een helder, transparant gemeentebestuur, dat oog heeft voor alle burgers. Dat is overigens ook een door het gemeentebestuur uitgesproken ambitie in het in 2022 gesloten Raadsakkoord “Samen meer voor elkaar”. Helder Nunspeet is van mening, dat er op dit punt tot op heden heel weinig is bereikt.”

Daar gaat het ons om en daar hebben onze en uw burgers recht op! Het bestaansrecht van de gemeente, de raad, het college en de burgemeester, ontleen zij aan de burgers, uw eigen inwoners. U vertegenwoordigt de inwoners en als daar (grote) ontevredenheid over is en zelfs in een substantieel aantal gevallen geen vertrouwen meer in is, dan is er wat aan de hand! We hopen dat dit langzamerhand duidelijk is.

Tot op heden hebt u alleen maar aangegeven, dat uit uw eigen intern onderzoek is gebleken dat er geen enkele onregelmatigheid heeft plaatsgevonden in al die jaren.

U verzoekt ons om feiten en personen

U weet heel goed dat de feiten waar u om vraagt terug te vinden zijn in uw eigen dossiers. Daarbij maken we wel de kanttekening dat er bij u zelf, zelfs meer informatie en feiten in de betreffende dossiers (dus bij de gemeente) bekend zijn, dan de burgers ontvangen, omdat de gemeente Nunspeet nogal wat stukken en dossiers geheel of gedeeltelijk “geheim” heeft verklaard (we verwijzen bijvoorbeeld naar het bekende “memo Veelhorsterweg”).

Bovenstaande geldt ook ten aanzien van de betrokken burgers en personen achter deze dossiers (die zich zowel enkel en/of in groepsverband tot de gemeente hebben gericht), die zich gewoon bij de gemeente hebben gemeld en derhalve bekend zijn. Ook hebben deze burgers en groepen van burgers zich (in persoonlijke) gesprekken gericht tot u, het college, de raad, raadcommissies en alle fracties. Er hebben in de achterliggende jaren reeds persoonlijke gesprekken tussen de burgers van de dossiers en gemeente Nunspeet plaatsgevonden. Daarbij zijn die dossiers met feiten en onjuistheden op tafel geweest en met u en alle verantwoordelijken gedeeld. Een ieder, maar vooral de raadsleden, dienen zich ook te beseffen dat zij al die tijd op de hoogte zijn van de vele al doorgegeven feiten en dat het hun persoonlijke verantwoordelijkheid was en is om hier op te reageren conform hun functie als wettelijk toezichthouder.

Het probleem is echter dat wat deze burgers destijds met de gemeente Nunspeet bespraken, werd en wordt genegeerd. De zorgen van deze burgers werden en worden simpel afgedaan als meningen van ontevreden burgers. Door de gemeente Nunspeet werd en wordt vaak, zo niet zelfs consequent aangestuurd op juridische procedures, iets wat lang niet iedereen zich financieel en emotioneel kan veroorloven. Dat burgemeester Blom, is precies de reden waarom deze burgers zich nu verenigd hebben in het burgerinitiatief Helder Nunspeet.

Ver-enging van het onderwerp

Op basis van uw laatste mail, kunnen wij niet anders dan constateren dat u inmiddels het zwartboek heeft teruggebracht tot “het uiten van beschuldigingen” en “tot alleen een integriteitkwestie”. En dat u slechts aandacht wilt schenken aan alleen die dossiers waarvoor geen bezwaar of beroep of een klacht werd (of kon worden) ingediend. Daarmee hebt u inmiddels zo’n beetje alle dossiers buitengesloten; is dat wat u wilt bereiken? De burgers monddood maken? Wij stellen echter het probleem dat de gemeente Nunspeet heeft (zie hierboven onder het kopje bestuurscultuur) in volle omvang aan de orde. Dat probleem is veel meer dan een integriteitkwestie alleen; de algemene conclusie is onbehoorlijk bestuur.

Omgekeerde volgorde

Eerst negeert de gemeente Nunspeet de feiten en onrechtmatigheden die in de individuele dossiers afgelopen jaren door burgers schriftelijk en in gesprekken bij u zijn aangekaart. Negeert zij de klachtencommissie als haar oordeel haar niet bevalt. Stuurt zij aan op juridische procedures, met als gevolg dat mensen niet alleen teleurgesteld en verontwaardigd zijn en wantrouwend achterblijven. Maar ook benadeeld, bang en in enkele gevallen zelfs ziek van zijn geworden door alles wat er gebeurd is. Nu deze niet-gehoorde burgers zich vervolgens verenigd hebben in Helder Nunspeet, weigert u om de dossiers met ons/hen door te nemen, maar wilt u zelf intern vooronderzoek doen naar uw eigen omissies en daarvan een rapport uitbrengen en dit met Helder Nunspeet “bespreken”. Het vertrouwen van de mensen achter deze dossiers in het bestuur van raad en college is volledig echter verstoord. Nogmaals, dat is de reden dat deze mensen zich hebben gemeld bij Helder Nunspeet. We zullen dat onderstaand ten overvloede ook nog illustreren met enkele voorvallen:

Voorbeeld 1: IKC (dossier 2 van het zwartboek)

De in dit dossier betrokken burgers ontvingen enkele weken geleden via een verslaggever een aan hen gerichte brief geschreven door burgemeester Blom. Zelf ontvingen ze die brief via de officiële weg pas later. In deze brief wordt door burgemeester Blom gereageerd op de feiten die eerder van dit dossier aan haar zijn gemaild. Hoewel de manier van communiceren via een verslaggever (naar de reden kunnen we slechts gissen) geen voorbeeld is van zorgvuldig bestuur is het vooral de inhoud van de brief die ons zorgen baart.

Zorgelijk is dat burgemeester Blom, nu ze in dit dossier met feiten geconfronteerd is, zij haar betrokkenheid afwijst omdat de rechter zich volgens haar moet uitspreken over juridische meningsverschillen. Het gaat om een belofte van de wethouder gekoppeld aan doorgaan van een grondtransactie. Gevolg: grondtransactie gaat door en de wethouder komt zijn belofte vervolgens niet na. De term onbehoorlijk bestuur past hier.

Deze afwijzende houding is helaas exemplarisch voor hoe ook in andere situaties en dossiers werd gereageerd toen burgemeester Blom in gesprekken en correspondentie geconfronteerd werd met feiten.

Als het college van B&W, aan het zwartboek voorafgegaan zijnde, integriteitsmeldingen en meldingen van misstanden van de individuele dossiers stelselmatig negeert en laat escaleren tot juridische procedures (waarbij burgemeester Blom zelfs schriftelijk aanstuurt om maar de gang naar de rechter te maken) wil dat niet zeggen dat het de gemeente Nunspeet tot nu toe aan feiten heeft ontbroken.

Als vervolgens na een herhaalde indringende en confronterende escalatie met feiten burgemeester Blom betrokkenheid/ verantwoordelijkheid opnieuw afwijst onder het mom van een “juridisch geschil waar een rechter over moet oordelen”, wat is dan nodig om (behalve procederen) door te dringen tot het verantwoordelijkheidsgevoel van raad en college van de gemeente Nunspeet?

Voorbeeld 2: Fractievoorzitter verzoekt burgers van dossier om feiten te verwijderen

Fractievoorzitter benadert burgers van een dossier uit het zwartboek. Kort na het uitkomen van het zwartboek is door een fractievoorzitter van één van de raadsfracties contact gezocht met burgers die bij dat dossier betrokken zijn. De betreffende fractievoorzitter verzocht op dwingende wijze meerdere keren om verwijdering van diverse feiten uit de lijst van dat dossier, wat de mensen nadrukkelijk hebben afwezen. Feit is dus, dat er feiten zijn.

Voorbeeld 3: Afhandeling Woo verzoek Veelhorsterweg, d.d. 4 juli 2024

Er is in dit Woo verzoek gevraagd naar de verslagen van, via interne mail aantoonbare gesprekken, die de wethouder ROV heeft gevoerd in het kader van het tot stand komen van de deal die hij gesloten heeft. De raad geeft echter aan dat er geen verslagen zijn. Het Woo verzoek wordt vervolgens door de raad bekritiseerd als een aanval op de wethouder en dat gesteld wordt dat er “niet verstrekt kan worden wat er niet is”.

De gemeenteraad realiseert zich blijkbaar niet dat de gespreksverslagen waarom gevraagd werd er wel hadden behoren te zijn. Omdat de gesprekken wél hebben plaatsgevonden zou de gemeenteraad zich vervolgens moeten afvragen: waarom deed de wethouder dit alleen (zonder ambtenaar) en waarom is er van deze gesprekken geen verslaglegging?

De gemeenteraad zou er niet alleen “waarde aan moeten hechten dat dergelijke Woo verzoeken zorgvuldig worden behandeld” maar zij hadden zich deze bestuurlijke misstand moeten realiseren en als toezichthoudende raad zijnde, de wethouder moeten verplichten verslaglegging te doen van al zijn gesprekken, communicatie en gemaakte afspraken. Dit alles in de wettelijk voorgeschreven aanwezigheid van een capabele en ook inhoudelijk verantwoordelijk ambtenaar.

Het bovenstaande maakt naar onze mening duidelijk dat we te maken hebben met een gemeente die selectief te werk gaat en naar eigen goeddunken aan een select aantal relaties vergunningen, uitzonderingen, bouwgrond, etc toebedeelt, iets wat voor 99% van de burgers van Nunspeet niet mogelijk of toegestaan blijkt.

Wettelijke grondslag

Graag vernemen wij overigens van u op basis van welke wettelijke grondslag u tot het standpunt komt dat klachten over het bestuurlijk en ambtelijk handelen van de gemeente Nunspeet, klachten over integriteit e.d. geen betrekking mogen hebben op dossiers die vatbaar zijn voor bezwaar of beroep.

Bezwaar- en beroep

Zoals u bekend is lopen er op dit moment meer dan 30 procedures tegen de gemeente Nunspeet bij de Raad van State. Deze procedures tegen de besluiten van de gemeente Nunspeet, zullen daarin hun weg (ver)volgen. Tegen die besluiten is het zwartboek ook niet gericht. Wel tegen de **wijze van totstandkoming van die besluiten, tegen het bestuurlijk handelen daaromheen**. Daar gaat het om!

Impasse

In onze mail hebben wij u een voorstel gedaan om uit de ontstane impasse te komen. Wij handhaven dit voorstel en blijven bij ons standpunt.

Zwartboek is klachtboek

U kunt het zwartboek feitelijk lezen als een groot klachtboek tegen de gemeente. Klachten die gaan over bestuurlijk en/of ambtelijk handelen. In veel gevallen van het zwartboek hebben de klachten met name betrekking op het bestuurlijk handelen van de wethouder ROV.

Analoog aan de behandeling van klachten, hebben wij ons voorstel gedaan. De gemeente geeft zelf ook op de website aan, dat in geval van een klacht tegen (bestuurlijk handelen van) de gemeente, de gemeente samen met de klagers de klachten bespreekt en probeert af te handelen.

Werksessies

In onze laatste mail hebben wij de gemeente voorgesteld om ten aanzien van 2 dossiers (waarmee we beginnen) de burgers (met ondersteuning) de klachten/de feiten te laten uitspreken/voor te leggen aan de gemeente (behandelend ambtenaar en diens leidinggevende onder leiding van de loco-gemeentesecretaris) en daar de ambtelijke bevindingen op basis van de dossiers naast te leggen, dit in aanwezigheid van waarnemer(s) van het ministerie en/of de inspectie LT. Daar is toch niets mis mee? U hebt tot op heden volgehouden dat er geen onregelmatigheden zijn geconstateerd; dan moet u ook niet bang zijn om met elkaar aan een stuk waarheidsvinding te doen: open, eerlijk en transparant.

In uw email is overigens sprake van een verkeerde voorstelling van zaken: in de door ons voorgestelde werksessies gaan wij niet "samen op zoek naar feiten". Helder Nunspeet zal in de werksessies de feiten van de dossiers met de namens gemeente Nunspeet aanwezige personen en de onpartijdige officiële waarnemer(s) behandelen.

Behoorlijk bestuur

Het zwartboek/de klachten hebben allemaal betrekking op het bestuurlijk handelen van de gemeente Nunspeet in de achterliggende jaren. Het is dan ongepast en onjuist om opeens een protocol behandeling meldingen vermeende integriteitsschendingen hierop (achteraf) van toepassing te verklaren dat medio 2024 pas is/wordt vastgesteld. U zult de klachten, de schendingen moeten behandelen tegen het licht van de bestaande wet- en regelgeving op het moment waarop deze werden begaan, dit is behoorlijk bestuur.

Het zwartboek groeit nog steeds

Het aantal dossiers dat binnenkomt over misstanden groeit nog steeds omdat nog steeds nieuwe burgers en/of groepen van burgers zich blijven aanmelden. In sommige gevallen betreft het dossiers die al jaren geleden hebben gespeeld, maar ook dossiers die actueel zijn. De gebeurtenissen, de bijbehorende stukken en correspondentie tussen burgers, gemeente en lokale politici die daarbij naar boven komen, geven nog steeds een onthutsend beeld van wat er bestuurlijk misgaat. Sinds het uitbrengen van het zwartboek zijn meer dan 10 nieuwe aanmeldingen ontvangen.

Tot slot

De groep ontevreden burgers wordt alleen maar groter; burgers die zich door de gemeentelijke opstelling bij de neus genomen voelen, burgers die niet serieus genomen worden, burgers die worden weggezet als mensen die alleen maar hun zin niet hebben gekregen, etc.

We vertrouwen erop dat u inmiddels begint in te zien dat er echt iets aan de hand is in de gemeente waar u sinds vorig jaar burgermeester van bent. Wij twijfelen niet aan uw vaardigheden en intenties. U bevindt zich evenwel in een positie waarin u het gevoel kunt hebben meerdere belangen te moeten behartigen, terwijl deze belangen wel eens tegenstrijdig kunnen zijn. Is het niet raadzaam om deze complexe situatie voor te leggen aan meer ervaren onafhankelijke externe expert(s) of instantie(s).

Wij vertrouwen erop u met dit schrijven de urgentie nogmaals duidelijk te hebben gemaakt en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Kopie aan de Minister van Binnenlandse Zaken, Commissaris van de koning Gelderland, de Provincie Gelderland en aan de Inspectie ILT.

Burgerinitiatief Helder Nunspeet,

