

Ingevulde vragenformulieren van degenen die gebruik hebben gemaakt van het spreekrecht tijdens gezamenlijk fractiebestuur en/of de commissievergadering.

21 personen hebben het vragenformulier ingevuld.

1. Hebt u gebruikgemaakt van spreekrecht tijdens het gezamenlijk fractiebestuur, de commissievergadering of beide?

6 x tijdens gezamenlijk fractiebestuur

1 x tijdens commissievergadering

14 x tijdens gezamenlijk fractiebestuur en commissievergadering

2. Hoe werd u gewezen op de mogelijkheid van spreekrecht tijdens het gezamenlijk fractiebestuur en de commissievergadering?

9 x via brief van de commissiegriffier

1 x via de media (huis-aan-huiskrant, website gemeente, etc)

11 x anders (veelal via eigen kennis en kanalen)

3. Hoe beoordeelt u de berichtgeving via de griffie en de media over de inspraakmogelijkheden tijdens het gezamenlijk fractiebestuur en de commissievergaderingen?

11 x voldoende

7 x onvoldoende tot zeer slecht (Veel te laat - minder dan een week, soms 2 dagen, voorafgaande aan fractiebestuur en commissievergadering - en te weinig informatie, waardoor te weinig voorbereidingstijd, info via griffie duidelijk, maar via de media summier).

3 x n.v.t./geen mening

4. Hoe beoordeelt u - indien van toepassing - de ontvangst bij het gezamenlijk fractiebestuur?

13 x voldoende/goed

6 x onvoldoende/slecht (o.a. geen ontvangst gehad, geen uitnodigende houding op een enkel raadslid na).

2 x n.v.t./geen mening

5. Hoe beoordeelt u - indien van toepassing - de ontvangst bij de commissievergadering?

13 x voldoende/goed

2 x onvoldoende/slecht

5 x n.v.t./geen mening (We konden niet aanwezig zijn vanwege te late uitnodiging).

6. Hoe beoordeelt u - indien van toepassing - het verloop van het spreekrecht tijdens het gezamenlijk fractiebestuur?

8 x voldoende/goed (5 minuten is kort, maar voldoende voor een korte en krachtige samenvatting).

11 x onvoldoende/slecht (*)

2 x n.v.t./geen mening

(*) Spreekrecht werd ineens beperkt van 5 minuten tot 2 minuten, onkunde bij gebruik presentatiemiddelen in raadzaal, tijdens spreekrecht geen reactie van de raadsleden, steriel en weinig verbindend, er vindt nadien geen terugkoppeling plaats naar aanleiding van de inspraak, graag 8 tot 10 minuten spreektijd bij zwaardere onderwerpen, 5 minuten tekort voor insprekers die het inspreken ook nog eens spannend vinden, inspraakmogelijkheid tijdens gezamenlijk fractiebestuur vooraf online zetten (zodat belanghebbenden eigen onderwerpen/agendapunten kunnen inbrengen), het gezamenlijk fractiebestuur zelf ook uitzenden, betere info aan inwoners op welke wijze inspraakmogelijkheden kunnen benutten, mogelijkheid van 1^e en 2^e termijn voor het spreekrecht invoeren.

7. Hoe beoordeelt u - indien van toepassing - het verloop van het spreekrecht tijdens de commissievergadering?

8 x voldoende/goed (5 minuten is kort, maar voldoende voor een korte en krachtige samenvatting).

8 x onvoldoende/slecht (*)

5 x n.v.t./geen mening

(*) 5 minuten tekort, raadsleden kijken telkens op hun horloge, spreekrecht ineens beperkt tot 2 minuten, korten van spreekrecht tot 2 minuten niet correct en ook niet voor iedereen toegepast, geen reactie tijdens de inspraak en nadien ook geen terugkoppeling, verbaasd omdat er geen spreekrecht mogelijk is voor niet-geagendeerde onderwerpen.

8. Hoe beoordeelt u de mate waarin u de gelegenheid kreeg om uw standpunt toe te lichten tijdens - indien van toepassing - het gezamenlijk fractiebestuur?

6 x voldoende/goed

14 x onvoldoende/slecht (*)

1 x n.v.t./geen mening

(*) spreekrecht ineens beperkt tot 2 minuten, 5 minuten tekort, wel toelichting mogelijk, maar je wordt niet gehoord, waarschijnlijk zijn de besluiten al genomen, geen dialoog mogelijk, geen interactie, ruimte qua spreekrecht zelf afdwingen, mogelijkheid is beperkt, fractieleden blijken niet of nauwelijks inhoudelijk op de hoogte van de details die tijdens de inspraak worden toegelicht, er worden dan ook niet of nauwelijks (verdiepende en of inhoudelijke) vragen gesteld door fractieleden, ook na het inspreken wordt door fractieleden (op 1 uitzondering na) geen contact gezocht voor info.

9. Hoe beoordeelt u de mate waarin u de gelegenheid kreeg om uw standpunt toe te lichten tijdens - indien van toepassing - de commissievergadering?

6 x voldoende/goed

9 x onvoldoende/slecht (*)

6 x n.v.t./geen mening

(*) ruimte qua spreekrecht zelf afdwingen, geen interactie.

10. Hoe beoordeelt u de wijze waarop u een terugkoppeling kreeg nadat u gebruik maakte van het spreekrecht tijdens - indien van toepassing - het gezamenlijk fractiebestuur?

6 x voldoende/goed

12 x onvoldoende/slecht (*)

3 x n.v.t./geen mening

(*) alles al beslist in achterkamertjes, niet transparant, geen terugkoppeling gehad, er wordt slecht geluisterd, er is geen dialoog, geen interactie, geen terugkoppeling, het is erg formeel, besluiten staan al vast, niet duidelijk wie aanspreekpunt is, mogelijkheid is beperkt, fractieleden blijken niet of nauwelijks inhoudelijk op de hoogte van de details die tijdens de inspraak worden toegelicht, er worden dan ook niet of nauwelijks (verdiepende en of inhoudelijke) vragen gesteld door fractieleden, ook na het inspreken wordt door fractieleden (op 1 uitzondering na) geen contact gezocht voor info, fractieleden geven aan dat het ze aan tijd en kennis ontbreekt om de materie goed te beoordelen en geven aan de locatie waar het om gaat niet te kennen of er nooit te zijn geweest.

11. Hoe beoordeelt u de wijze waarop u een terugkoppeling kreeg nadat u gebruik maakte van het spreekrecht tijdens - indien van toepassing - de commissievergadering?

4 x voldoende/goed

11 x onvoldoende/slecht (*)

6 x n.v.t./geen mening

(*) raadsleden niet kundig, geen specifieke kennis, advies aan raadsleden om ter plaatse te komen kijken, graag schriftelijke en tijdige terugkoppeling, geen terugkoppeling gehad.

12. Samenvatting overige opmerkingen en (verbeter-)suggesties met betrekking tot de inspraakmogelijkheden tijdens het gezamenlijk fractiebestuur of commissievergadering of anderszins richting de gemeenteraad van Nunspeet.

- Actief betrekken bij voorbereiding besluitvorming is heel nuttig en constructief en werkt mee aan het creëren van draagvlak bij alle partijen.
- Stoppen met deze poppenkast. Bijzonder ook dat de gemeente juist nu met deze enquête komt nadat in Huis aan Huis een ingezonden brief was gepubliceerd waarin de vloer werd aangeveegd met het "inspreekmoment". Het lijkt erop dat de gemeente middels deze enquête probeert zijn eigen stoep schoon te vegen.

- Achteraf vragen wij ons af wat het nut van het inspreekrecht is. Als inspreker heb je het gevoel dat je nog iets kunt toevoegen aan een beslissing die nog genomen moet worden. In ons geval was de beslissing reeds genomen en werd zelfs het positieve advies voor onze aanvraag van de commissie niet meegenomen in de afweging wel/niet toekennen. De service - herziening van het bestemmingsplan – blijkt een gratis service te zijn van de gemeente Nunspeet. In deze fase van aanvragen kan de gemeente dus aanvragen toewijzen en afwijzen zonder consequenties (bezwaarschriften of de gang naar de Raad van State.). Nu onze aanvraag is afgewezen kunnen wij deze afwijzing niet aanhangig maken bij de Raad van State, want dat is alleen mogelijk bij een 'officiële aanvraag'. Waar je nu achter komt als 'burger' is dat de ambtelijke taal, termen en benamingen een valkuil kunnen zijn.
- De inspraak komt in het algemeen over als een verplicht af te handelen nummertje, zoals ook de vergaderingen zelf geënceneerd overkomen. Die strakke vijf minuten met de klok op tafel is ook weinig inspirerend. Er ontstaat geen echte discussie, ook omdat het dualisme volledig ontbreekt op dit moment. Verder stoort ik me aan de vele besloten vergaderingen en geheim-houdingsbekrachtigingen. Suggesties:
Huidige vergadermodel en inspraak schiet te kort (wassen neus) en daarom is aanpassing van het huidige model hoognodig.
Daarbij de gemaakte afspraken in het Raadsakkoord "Samen meer voor elkaar" in acht nemen: het creëren van een open, transparante en betrouwbare bestuursstijl met nadrukkelijk aandacht voor het betrekken van inwoners. Tot nu toe blijken dit loze woorden.
Hoe staat het met de klankbordgroepen bij projecten en voorgenomen beleid? Hoe staat het met de genoemde raads werkgroep Bestuur en Dienstverlening om de bestuursstijl te vernieuwen? De burgers zijn de gemeente inmiddels voor met hun burgerinitiatief Helder Nunspeet.
Mobiele telefoons uit en niet op tafel tijdens vergaderingen.
- Het hebben van inspraakmogelijkheden is te waarderen en dient in stand te worden gehouden. Als burger geeft dit je de mogelijkheid om invloed aan te wenden, ongenoegen aan te geven als daar redenen voor zijn en om mogelijkheden te schetsen.
- Wat mij betreft kan het 5 minuten beleid worden verbeterd. Daarnaast meer transparantie over de besluitvorming en het informeren van de betrokkenen.
- Het inspreken voor fractieberaad en voor commissievergadering is een complete en juiste wijze om onze mening te laten horen. Vervolgens heb ik daarna door het verloop van de zaken helaas wel de indruk gekregen dat de impact of uitwerking van het inspreken zeer gering tot nihil geweest is.
- Geef de sprekers meer tijd om hun verhaal te houden.
- Het zou fijn zijn als fractie-, raads- en commissieleden onafhankelijk juridische of welke benodigde ondersteuning dan ook krijgen om hun taak als controleur van het college van B&W goed uit te kunnen voeren. Ik zie en hoor dat raadsleden niet genoeg kennis van zaken hebben en dan op de blauwe ogen van een wethouder en zijn/haar uitspraken vertrouwen en er maar vanuit gaan dat het klopt maar een dergelijke houding ondermijnt de verantwoording en uitvoering van hun taak. Bij twijfel of onvoldoende aanwezige kennis dient daar ook de mogelijkheid te bestaan meer tijd te krijgen om nadere informatie en kennis (in) te winnen voordat er keuzes en beslissingen worden gemaakt. Scheelt wellicht een hoop sprekers. Ik denk dat het raadsakkoord geen goed idee is want het zorgt voor een afhankelijkheids- en gezamenlijke belangenpositie tussen raad en college. Het kritische en onafhankelijk doorvragen tijdens een commissie- of raadsvergadering ontbreekt. En een zakencollege is verstandig met wethouders die verstand van zaken hebben van datgene waar ze verantwoordelijk voor zijn. Want bestuurder zijn is niet niks en dient (wettelijk) niet te worden onderschat.

- Er moet breder gecommuniceerd worden over de te behandelen onderwerpen, zodat er ruimschoots tijd is om een inspraak te formuleren en te sturen. Het komt meermaals voor dat er maar 3/4 dagen tijd is alvorens de vergadering plaatsvindt, ook zit hier een weekend tussen. Voor vooroverleg met betreffende doelgroepen t.b.v. inspraak zijn bepaalde mensen / bedrijven in het weekend niet of nauwelijks bereikbaar!
- De inspraakmogelijkheden komen te laat als er vooraf geen gedegen participatie heeft plaatsgevonden.
- Het geheel zou kunnen werken, mits inspraak nog zin heeft en de besluiten nog niet zijn genomen. Maar ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat het op dat punt faliekant fout gaat en dat maakt het geheel tot een grote farce. Ik vind het een gemiste kans dat gedurende het gehele proces, inclusief de informatieavonden, de gemeente niet in gesprek is gegaan met de buurt. Wij hebben ook aangegeven niet tegen bouwen te zijn, maar verwachten wel dat de gemeente zich houdt aan de eigen regels. Daarbinnen is ruimte genoeg om een oplossing te vinden. Dus, op papier laat zich alles organiseren, en kun je ongetwijfeld aantonen dat er voldaan is aan alle mogelijkheden om de burgers en belanghebbenden hun zegje te laten doen. Voor de gemeente misschien van waarde, want alle 'vinkjes' kunnen gezet worden. Als burger blijft het gevoel over dat je een noodzakelijk onderdeel bent geweest van het protocol. Je doet je verhaal en constateert enigszins verloren en verbaasd dat er geen interesse is, en er geen dialoog of reacties volgen. Wanneer je namelijk als inspreker duidelijk maakt dat er grove afwijkingen zijn op gemeentelijke stukken zoals bestemmingsplan, welstandsnota en vastgelegde en uitgesproken voornemens om aandacht te hebben voor cultuurhistorie, en je krijgt daar geen reacties op en dialoog over, dan is de conclusie wel duidelijk. Het plan is al lang akkoord bevonden, je spreekrecht is nou eenmaal onderdeel van een vastgelegd protocol, en nog langer praten over wat je inbrengt is alleen maar ongemakkelijk, want het valt niet uit te leggen. Wat resteert is een kater, het gevoel en helaas ook de overtuiging dat alles al lang en breed besloten was voordat je je verhaal mocht komen doen. Dit heeft voor mij niets met inspraak, participatie en democratie te maken.
- Ik vind dat de informatie (stukken, rapporten, aanbiedingsdocumenten enz.) veel te laat beschikbaar zijn voor een ieder die daar inhoudelijk op wil reageren. Op donderdagmiddag waren deze stukken beschikbaar en al de volgende dag moest je je aanmelden voor inspraak. Al met al heb je dan minder dan 24 uur de tijd gekregen, terwijl de politiek soms enkele jaren de tijd neemt om tot datgene te komen waar stemming voor nodig is. Ik vind dat de stukken behorend bij een onderwerp waarop je wilt inspreken tenminste 6 weken van te voren (voor het inspreek moment of die raadsvergadering waarin erover gestemd gaat worden) voor een ieder beschikbaar moeten zijn. Tevens vind ik dat burgers veel beter over de inspraakmogelijkheden geïnformeerd moeten worden, in z'n algemeen maar ook per keer per onderwerp. Tenslotte vind ik dat ook raadsleden veel meer vooronderzoek moeten doen. Te vaak mist de kennis om een weloverwogen keuze te kunnen maken.

De raad zou moeten kunnen beschikken over professionele ondersteuning en ook de tijd om die in te kunnen zetten alvorens men haar standpunt geeft middels stemming.

- Stel de burgers centraal via open en transparant handelen. Vergaderen waar geen discussie mogelijk is, is niet democratisch vergaderen, maar dicteren.
- Tijdens bijeenkomsten kregen diverse burgers de gelegenheid hun mening te geven. Daar kwamen soms heel schrijnende voorbeelden naar voren en er werd goed op ingegaan. Aan het eind van de spreektijd werd door de wethouder alles van tafel geveegd en was er ondanks de inspraak geen verandering van het ingezette beleid nodig. Dat komt bij mij ondemocratisch over.

- Als in het geheim al besluiten worden genomen die op voorhand vast staan, hoe ziet de gemeenteraad dan de rol van insprekers en welk doel dient inspraak dan? Het gaat vooral fout in de maanden/jaren voordat het moment van inspraak wordt geboden. Daar functioneert ambtenaren, wethouder en gemeenteraad niet juist omdat er geen correcte rolverdeling is. En de gemeenteraad haar controlerende taak niet uitvoert. Niemand in de raad en college vonden we bereid werkelijk inhoudelijk verantwoordelijkheid te nemen voor de verkeerde aanpak. Helaas ontstaat dan nu een nieuwe fase.