



Helder Nunspeet

Burgerinitiatief Helder Nunspeet

Zwartboek

Versie 1.0



ZWARTBOEK BURGERINITIATIEF HELDER NUNSPEET VERSIE 1.0

Inhoudsopgave

1. Aanleiding	2
2. Inleiding	3
3. Werkwijze	5
4. De dossiers	6
Dossier 1 - Toekomstige woonwijk 't Hul-Noord.....	6
Dossier 2 - IKC OOST Oosteinderweg 70 Nunspeet.....	8
Dossier 3 - Omgevingsvergunningen schuilstallen Hulshorster Enk	10
Dossier 4 - Woningbouwplan Groen Hulshorst.....	12
Dossier 5 - Beschikbaar voor extern onderzoek.....	13
Dossier 6 - Beschikbaar voor extern onderzoek.....	14
Dossier 7 - Procedure Verkeersbesluit Maatweg Elspeet	15
Dossier 8 - Appartementen Marktstraat 15 Nunspeet (Oude postkantoor).....	17
Dossier 9 - Biogasproject Kolmansweg Nunspeet.....	19
Dossier 10 - Permanente opvanglocatie AMV'ers Elspeterweg 44 Nunspeet	20
Dossier 11 - Verkeers- en natuurbeleid Gortelseweg/ Vierhousterbos	22
Dossier 12 - Functieverandering omgeving Veelhorsterweg 21-23 Nunspeet	24
Dossier 13 - Nieuwbouw appartementen Stationslaan 36-38 Nunspeet	28
Dossier 14 - Herontwikkeling Landgoed De Grote Bunte.....	30
Dossier 15 - Appartementencomplex hoek Stakenbergweg/ Nachtegaalweg te Elspeet	34
Dossier 16 - Grondruilovereenkomst tussen de gemeente Nunspeet en ontwikkelaar	35
Dossiers 17 t/m 31 (in behandeling)	36
5. Bevindingen	39
Bijlage 1	42
Bijlage 2	44

1. Aanleiding

In september 2023 hebben betrokkenen bij projecten aan de Veelhorsterweg en Landgoed De Grote Bunte elkaar opgezocht om zorgen over de bestuurlijke gang van zaken bij deze projecten te delen en op een breder vlak de gesloten bestuurscultuur binnen de gemeente Nunspeet onder de loep te nemen (zie bijlage 1). Deze gesloten cultuur uit zich vooral op de afdeling Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting (ROV) bij de besluitvorming rondom ruimtelijke plannen en bijbehorende vergunningstrajecten en schimmige grondtransacties. Er heerst bij betrokkenen een groot gevoel van onvrede over de werkwijze van deze afdeling onder leiding van wethouder J. Groothuis maar ook over het (gebrek aan) toezicht en controle daarop door de gemeenteraad. Daarmee zag het burgerinitiatief onder de naam Burgerinitiatief Helder Nunspeet het levenslicht. Het doel van het initiatief is een einde te maken aan deze gesloten bestuurscultuur en het bevorderen van een helder, betrouwbaar en transparant gemeentebestuur, dat oog heeft voor alle burgers. Dat is overigens ook een door het gemeentebestuur uitgesproken ambitie in het in 2022 gesloten Raadsakkoord “Samen meer voor elkaar”. Helder Nunspeet is van mening, dat er op dit punt tot op heden heel weinig is bereikt.

Er kwam via de pers vrij snel een reactie van de burgemeester, waarin zij in het kort aangaf volledig achter de verantwoordelijk wethouder te staan en geen aanleiding te zien om een extern onderzoek in te stellen. Een intern onderzoek zou hebben uitgewezen dat er geen onregelmatigheden waren aangetroffen in het handelen van de betreffende wethouder. Uit een ingediend WOO-verzoek bleek dat er geen schriftelijke vastlegging is van het onderzoek en verder bleek dat het onderzoek bestond uit 2 vragen in een enkele mail. Hiermee neemt Helder Nunspeet op voorhand geen genoegen. Verder riep de burgemeester Helder Nunspeet op om de beschuldigingen aan de wethouder te onderbouwen met feiten. Deze oproep wekte verbazing omdat vlak voor dit persbericht in persoonlijke gesprekken met de burgemeester meerdere personen verschillende integriteitskwesties hebben aangedragen. Ondertussen kwamen er bij het geopende meldpunt van Helder Nunspeet verontrustende aanmeldingen binnen. De teller staat op dit moment op 31, waarvan er 16 zijn opgenomen in dit rapport en er nog 15 behandeld moeten worden. Wij hebben de afgelopen maanden indringende gesprekken gevoerd met verontruste en verontwaardigde (groepen van) burgers, waarbij de gebeurtenissen met aantoonbare onregelmatigheden en verdere knelpunten nauwkeurig zijn doorgesproken en vastgelegd in dossiers. Wij spreken hier niet over tientallen maar over honderden burgers. In een tweede persbericht heeft Helder Nunspeet verslag gedaan van de voortgang van het onderzoek (zie bijlage 2).

2. Inleiding

Zoals gezegd hebben wij bij de start van het burgerinitiatief op de website een meldpunt geopend en kunnen inwoners van de gemeente Nunspeet verslag doen van de negatieve ervaringen met de afdeling ROV van de gemeente Nunspeet. Daar is veelvuldig gebruik van gemaakt door allerlei groepen binnen de lokale samenleving. Wij zijn in gesprek gegaan met deze (groepen van) mensen om ervaringen met elkaar uit te kunnen wisselen en deze vast te kunnen leggen. Het waren intensieve en soms emotionele gesprekken met inwoners, die zich stuk voor stuk niet gehoord voelen en zich teleurgesteld afwenden van de politiek. Er is een duidelijk herkenbaar patroon te ontdekken in het handelen van de afdeling ROV onder leiding van de genoemde wethouder. Hierbij ontstaat het beeld dat er geen sprake is van incidenten maar van een structurele handelswijze, die gekenmerkt wordt door geheimzinnigheid en achterkamertjespolitiek, (de schijn van) belangenverstrengeling, machtsmisbruik (onderhandse gronddeals in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het Didam-arrest), het niet nakomen van gemaakte afspraken met burgers en ongelijke behandeling van burgers. In hoofdstuk 4 treft u daarvan in de dossiers de voorbeelden aan. Dit handelen leidt tot een groot gevoel van onvrede in de lokale samenleving en dit is wijd verspreid. De burgers voelen zich niet gehoord door het gemeentebestuur en voelen zich er ook niet bij betrokken.

Wat mogen wij als inwoner van een gemeentebestuur verwachten? Het college van burgemeester en wethouders heeft een uitvoerende taak en dient de wet te handhaven. De gemeenteraad is eindverantwoordelijk, bepaalt het beleid, houdt toezicht en controleert het college. De belangen van de inwoners van Nunspeet moeten daarbij voorop staan. In de [Behoorlijkheidswijzer](#) van de Nationale Ombudsman staat beschreven wat wordt verstaan onder de essentie van behoorlijk bestuur:

Overheden moeten bij de uitvoering van hun taken op een behoorlijke manier omgaan met burgers en hun belangen. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en met respect behandelt. Overheden moeten niet als onpersoonlijke bureaucratieën werken. Zij hebben steeds oog voor de menselijke maat. Als het erop aan komt, zoekt de overheid persoonlijk contact. Zij voorkomt problemen met de burger of lost ze op door goede communicatie. Hoewel de burger voor veel zaken afhankelijk is van de medewerking van of besluitvorming door de overheid, gaan overheid en burger op een gelijkwaardige wijze met elkaar om. Dat kan door de burger zoveel mogelijk bij de besluitvorming te betrekken en door te handelen op basis van vertrouwen. Zo kan de overheid haar werk goed doen en inhoud geven aan burgerschap. Daarbij is het natuurlijk ook van belang dat de burger zich constructief opstelt. De behoorlijkheidsnormen die de Nationale ombudsman heeft opgesteld, helpen overheden goed om te gaan met burgers en hun belangen. De essentie van behoorlijk overheidsoptreden kan worden samengevat in vier kernwaarden:

- *Open en duidelijk*
- *Respectvol*
- *Betrokken en oplossingsgericht*
- *Eerlijk en betrouwbaar*

De overheid spant zich in om de burger actief te betrekken bij haar handelen en bij de totstandkoming en de uitvoering van beleid. Als in het besluitvormingsproces de burger een rol heeft, geeft de overheid dit tijdig aan en laat weten welke rol de burger kan vervullen en hoe de participatie is vormgegeven. Ook geeft zij na afloop aan wat er gedaan is met de inbreng van de burger.

De overheid handelt integer en gebruikt een bevoegdheid alleen voor het doel waarvoor deze is gegeven. Burgers mogen verwachten dat de overheid haar taken op een gewetensvolle wijze uitvoert. Van de overheid en haar medewerkers mag verwacht worden dat zij hun positie, hun bevoegdheden, hun tijd en middelen niet misbruiken. De overheid handelt binnen het wettelijk kader en eerlijk en oprecht, doet wat zij zegt en geeft gevolg aan rechterlijke uitspraken. De overheid komt afspraken en toezeggingen na. Als de overheid gerechtvaardigde verwachtingen heeft gewekt bij een burger, moet zij deze ook honoreren. De overheid moet rechterlijke uitspraken voortvarend en nauwgezet opvolgen.

Wij vinden, dat het gemeentebestuur de 4 genoemde kernwaarden niet/ onvoldoende respecteert. Dit blijkt wel uit het feit dat gemeente en burgers regelmatig tegenover elkaar komen te staan en het komt regelmatig voor, dat dit uitmondt in juridische procedures. Op dit moment liggen er meerdere zaken bij de Rechtbank en volgens opgave van de Raad van State zelf 35 zaken bij de Raad van State. Ook bij de Provincie Gelderland worden met grote regelmaat bezwaren ingediend. Verder dreigen er op dit moment verschillende hoogoplopende conflicten bij de rechtbank te belanden en regent het WOO-verzoeken vanwege de gesloten bestuurscultuur en geheimzinnigheid rondom grondtransacties. Het feit, dat je als burger tegen het eigen gemeentebestuur moet gaan procederen (daartoe aangespoord door de gemeente zelf) zegt eigenlijk wel genoeg. Wij vinden dat dit niet alleen ingaat tegen de afspraken in het gesloten Raadsakkoord 2022-2026 om burgers te betrekken maar ook tegen diverse wetten, zoals de Participatiewet, de Gemeentewet, de nieuwe Omgevingswet en verschillende beleidsnota's. Op dit moment is het de realiteit, dat individuele burgers veelal geen enkel gehoor vinden bij de gemeente, ook niet na vele pogingen daartoe via inspreekmogelijkheden en/ of via bezwaarprocedures. Het rechtsgevoel van burgers wordt beschadigd en het ondermijnt de rechtsstaat en de democratie. Vandaar dat wij ons via het burgerinitiatief Helder Nunspeet hebben verenigd om deze misstanden aan de kaak te stellen.

3. Werkwijze

Na vastlegging van de dossiers hebben wij de geconstateerde onregelmatigheden en knelpunten per dossier puntsgewijs benoemd en vervolgens getoetst aan de volgende regels:

1. *Participatie;*
2. *Wet- en regelgeving;*
3. *Integriteit;*
4. *Dienstbaarheid;*
5. *Onafhankelijkheid;*
6. *Betrouwbaarheid;*
7. *Zorgvuldigheid;*
8. *Toezicht van de gemeenteraad.*

Participatie: *het bestuur weet wat er leeft in de maatschappij en laat zien wat het daarmee doet;*

Wet- en regelgeving (legitimiteit): *het bestuur neemt de beslissingen en maatregelen die het mag nemen en die in overeenstemming zijn met geldende wet- en regelgeving. De beslissingen zijn te rechtvaardigen;*

Integriteit: *het bestuur is open en integer en maakt duidelijk wat het daaronder verstaat. Het bestuur geeft in zijn gedrag het goede voorbeeld, zowel binnen de organisatie als daarbuiten;*

Dienstbaarheid: *het bestuur stelt zich dienstbaar op bij de uitoefening van haar taak en biedt de burgers hulp als zij dat nodig hebben;*

Onafhankelijkheid: *het bestuur vervult zijn taak zonder vooringenomenheid of partijdigheid;*

Betrouwbaarheid: *het bestuur zorgt ervoor dat hijzelf en de gehele organisatie zich behoorlijk gedraagt in contacten met burgers. Het bestuur is betrouwbaar en professioneel en moet gelijke gevallen op gelijke wijze behandelen (art. 1 Grondwet);*

Zorgvuldigheid: *het bestuur moet een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen. Dat houdt in een correcte behandeling van de burger, zorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen, de procedure goed volgen en een deugdelijke besluitvorming;*

Toezicht van de gemeenteraad: *raadsleden bepalen de belangrijkste punten van het beleid van de gemeente. Ze controleren of het college van burgemeester en wethouders het beleid goed uitvoert.*

Enkele van deze categorieën zijn te vinden in publicaties van het Ministerie van Binnenlandse Zaken (Nederlandse code voor goed openbaar bestuur/ Beginselen van deugdelijk overheidsbestuur) en worden beschouwd als kernwaarden voor een betrouwbaar (gemeente)bestuur. Deze vinden wij ook terug in het beleidsstuk Integriteitsbeleid Personeelshandboek Gemeente Nunspeet. Enkele specifieke criteria zijn door ons toegevoegd, mede gebaseerd op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Aan het eind van hoofdstuk 4 treft u een overzicht aan, waarbij alle aangedragen onregelmatigheden, knelpunten en feiten zijn gelinkt aan deze 8 genoemde regels en daar een inbreuk op zijn.

4. De dossiers

Wij hebben dossiers opgesteld van alle tot nu toe gevoerde gesprekken met burgers en hebben van de betrokkenen na accordering toestemming gekregen om deze eerste 16 dossiers te gebruiken in dit zwartboek. Meerdere dossiers worden kort ingeleid en alle dossiers zijn puntsgewijs voorzien van geconstateerde (ernstige) onregelmatigheden in bestuurlijk handelen, die vanuit de uitgewerkte dossiers nader toegelicht kunnen worden. De volledige dossiers zijn beschikbaar voor onafhankelijk extern onderzoek. De overige 15 dossiers zijn in behandeling (dossiers 17 tot en met 31). Van deze dossiers is een voorlopige lijst van constatering opgesteld om een beeld te schetsen van het onzuiver handelen van de wethouder en de gemeente.

Dossier 1- Toekomstige woonwijk 't Hul-Noord

Een groot aantal verontruste bewoners in Nunspeet maken zich zorgen over de uitbreidingsplannen van de gemeente Nunspeet in het buitengebied. De wethouder negeert aangedragen alternatieven, waaronder een volledig uitgewerkt rapport over inbreidingsmogelijkheden binnen de huidige bebouwingsgrenzen. Groot knelpunt is de ontsluiting van de beoogde nieuwe woonwijk 't Hul-Noord. De druk op de huidige wegen zal onevenredig toenemen waardoor de veiligheid in het geding komt. Tenslotte maakt men zich zorgen om het verlies van de grote diversiteit van flora en fauna in dit uniek cultuurhistorisch landschap.

Om u een indruk te geven hoe de gemeente/ wethouder in dit dossier omgaat met bezorgde burgers plaatsen wij hieronder een ingezonden persoonlijk verhaal. Het laat op indringende wijze zien wat het effect is van besturen over mensen in plaats van besturen voor mensen.

Alles is geoorloofd.

Weloverwogen verruilden wij in 2014 het dorp voor het buitengebied. In voorafgaande formele gesprekken garandeerde de medewerker ruimtelijke ordening ons op deze plek blijvende vrijheid. Binnen 4 jaar werd deze belofte gebroken door vestiging WVG. Dat was wettelijk geoorloofd, stelde wethouder Groothuis omdat zijn bestuurlijke beslissing de ambtelijke toezegging overrulde. Hij verzekerde ons direct dat verzet zinloos was omdat hij beschikte over onbeperkte financiële middelen om topjuristen tegen ons in te zetten. Vervolgens speelde hij een spel met ons, we voerden gesprekken met Groothuis in het bijzijn van zijn adviseur over concrete verplaatsing en mooi voorgestelde inpassing. Maar toen deze adviseur concrete afspraken wilde vastleggen veranderde Groothuis in een totaal onredelijk monster, kapte de gesprekken af en liet ons aan ons lot over. De reden laat zich raden, wij toonden inmiddels namelijk aan dat Groothuis inzake plan 't Hul-Noord rommelde met cijfers en rapporten om zijn zin te krijgen. Niets werd geschuwd: het achteraf herzien van visies en rapporten en zich baseren op een niet bestaand rapport. Het verstrekken van gemanipuleerde cijfers aan de Rechtbank Gelderland. De gemeenteraad werd suggestief verwezen naar stukken waarvan tegenover de Raad van State plechtig verklaard werd dat ze niet ter zake deden. Na bijna 6 jaar strijd rest volledige onzekerheid over onze toekomstige woonplek en dat voor een slecht en onuitvoerbaar plan uit de koker van deze wethouder.

1. WOB/ WOO verzoeken worden bewust getraineerd;
2. Wethouder informeert de raad onjuist (geeft verdraaide en/ of foutieve informatie);
3. Wethouder vervangt voor hem niet bruikbare rapporten door voor hem bruikbare rapporten;
4. Wethouder verwijst in de commissievergadering naar een niet bestaand rapport;

5. Wethouder misbruikt zijn macht tegenover de raadsleden;
6. Gemeenteraad handelt niet democratisch;
7. Gemeenteraad heeft onvoldoende dossierkennis en doet te weinig om extra kennis te vergaren;
8. Wethouder past eigenhandig een bepaalde genomen beslissing aan;
9. Wethouder negeert aangedragen informatie derden;
10. Wethouder omzeilt vragen van de gemeenteraad over onderzoek naar alternatieven;
11. Gemeenteraad accepteert te goeder trouw antwoorden wethouder, geen controle;
12. Achterkamertjespolitiek;
13. Wethouder overschrijdt algemeen geldende fatsoensnormen;
14. Vriendjespolitiek;
15. Participatie is zinloos, alles is al door de wethouder bepaald;
16. Wethouder vermengt zijn zaken als ondernemer met zijn zaken als bestuurder;
17. Wethouder en gemeente plaatsen leugens in officiële stukken;
18. Wethouder versnelt bewust sommige trajecten om procesgang ten nadele van omwonenden te beïnvloeden;
19. Wethouder negeert wensen van de gemeenteraad;
20. Tunnelvisie wethouder;
21. Afwezigheid van controlemomenten bij processen gemeentelijk bestuur;
22. Wethouder misbruikt zijn juridische macht;
23. Wethouder misbruikt zijn macht om daarmee te dreigen;
24. Wethouder is niet eerlijk en houdt hem bekende informatie achter tijdens gesprekken;
25. Wethouder komt zijn afspraken niet na;
26. Wethouder/ gemeente voert zaken uit zonder overleg met belanghebbende;
27. Wethouder manipuleert bepaalde onderzoeken/ rapporten;
28. Wethouder en gemeente minachten de wet;
29. Gemeente verandert teksten na afloop van het zienswijze traject;
30. Handelswijze college meerdere malen schokkend voor omwonenden;
31. Wethouder gebruikt voortijdige lokale publicatie als middel om zijn waarheid de waarheid te laten zijn en daarmee de gemeenteraad voor een voldongen feit te zetten;
32. Gemeente benoemt geschreven stukken, die omwonenden nooit ontvangen hebben;
33. Gemeente is onbetrouwbaar;
34. Er vinden gesprekken plaats tussen de wethouder en bepaalde personen op locaties waar deze uit integriteitsoverwegingen niet plaats mogen vinden.

Dossier 2- IKC OOST Oosteinderweg 70 Nunspeet

In dit dossier gaat het vooral om een door de wethouder persoonlijk gedane toezegging aan de bewoners van Oosteinderweg 70 om daarmee zoveel mogelijk grond achter hun woning te verkrijgen. De gemaakte afspraken worden vervolgens door de wethouder niet nagekomen. Om een zo gunstig mogelijk grondpositie te verwerven voor de mogelijk vestiging van een IKC (Integraal Kind Centrum) op een terrein achter het betreffende perceel heeft de wethouder de bewoners toegezegd, dat de voor de woning langs lopende Oosteinderweg afgesloten zou blijven voor gemotoriseerd verkeer om daarmee de te verwachten verkeersoverlast door de komst van het IKC te voorkomen. Veel verblijfsruimte aan de achterzijde van de woning zou er niet meer zijn na verkoop van de grond aan de gemeente, vandaar de gedane toezegging om de weg aan de voorzijde verkeersluw te houden en het verkeer richting IKC via de Rondweg De Kolk te laten lopen. Na deze toezegging zijn de bewoners akkoord gegaan met de verkoop van de grond aan de gemeente en is dit notarieel afgewikkeld. In de commissievergadering Ruimte en Wonen van 16 januari 2023 wordt de gemaakte afspraak door de wethouder nogmaals uitgesproken maar deze wordt vervolgens door hem genuanceerd (met de kennis van toen zou door hem de toezegging zijn gedaan, inmiddels is de situatie veranderd en komt de wethouder dus jaren later terug op de gedane toezegging). Er wordt door de gemeente inmiddels toegewerkt naar een verkeersontsluiting van het IKC via de Oosteinderweg. De bewoners komen als gevolg van dit niet integer handelen van de wethouder volledig ingeklemd te zitten tussen een groot IKC kort achter hun perceel en een drukke verkeersweg kort voor hun perceel. Deze zaak is inmiddels in een juridisch traject beland. De wethouder komt zijn gemaakte afspraken niet na, heeft richting de bewoners verwachtingen gewekt en dient deze na te komen (vertrouwensbeginsel Awb). Over de bovenliggende gronddeal met de andere betrokken particuliere partij valt overigens nog veel meer aan te merken maar dat laten we hier voorlopig even buiten beschouwing.

1. Wethouder komt zijn afspraken/ toezeggingen niet na;
2. Wethouder gebruikt zijn toezeggingen om de deal te maken en “erdoor te drukken”;
3. Gemeente omzeilt de gevolgen van de gemaakte afspraken van de wethouder;
4. Advocaten van de gemeente (en dus ook de gemeente) liegen aantoonbaar;
5. Wethouder zondert zich af en is niet bereikbaar als het hem “te heet” onder de voeten wordt;
6. Burgerparticipatie IKC is een rommeltje en is zinloos; het besluit staat al lang vast;
7. Stuitend, dat het gemeentelijk bestuur dit alles mogelijk maakt;
8. Gehele gemeentebestuur is medeverantwoordelijk en aansprakelijk voor de gang van zaken;
9. Geen enkele controle gemeenteraad;
10. Wethouder doet zelfstandig toezeggingen, die hij niet zelfstandig kan en mag maken;
11. Wethouder regeert schijnbaar bij decreet;
12. Vriendjespolitiek;
13. Voor de wethouder is zorgplicht schijnbaar een totaal onbekend fenomeen;
14. Wethouder gebruikt ongepaste druk tijdens onderhandelingen;
15. Mensen rondom de wethouder zijn bang;
16. Voor wethouder niet-welgevallige informatie wordt terzijde geschoven;
17. Minachting van omwonenden tijdens participatietraject, slechts enkele omwonenden ontvangen een uitnodiging;
18. Locatieonderzoeken zijn slechts voor de vorm want door wethouder gewenste locatie wordt uitgekozen;
19. Machtsmisbruik door de wethouder;
20. Gemeente/ wethouder voert zaken uit zonder overleg met belanghebbenden;

21. Wethouder zorgt ervoor, dat de gemeenteraad onjuiste informatie krijgt;
22. Geen mogelijkheid tot reflectie of wijzigingen. De trein dendert door en stopt niet, ondanks waarschuwingssignalen onderweg.

Dossier 3- Omgevingsvergunningen schuilstallen Hulshorster Enk

In dit dossier draait het om het bewust tegen de regels van het bestemmingsplan Buitengebied in, verlenen van 2 omgevingsvergunningen voor permanente schuilstallen midden op de Hulshorster Enk. Een van de eisen van de uitzonderingsregels uit het bestemmingsplan is een verplichte landschappelijke inpassing. De belangrijkste waarde van het gebied is de openheid, deze waarde wordt extra geborgd door de dubbelbestemming “oude bouwlanden.” Vanwege de waarde van openheid van het gebied is landschappelijke inpassing per definitie niet mogelijk op de Hulshorster Enk en hadden de vergunningen alleen hierom al nooit verleend mogen worden. Ondanks negatieve adviezen van beleidsmedewerkers zijn deze vergunningen er door de wethouder doorheen gedrukt, terwijl de wethouder in 2018 zelf nog per mail concludeert dat landschappelijke inpassing op de Hulshorster Enk niet mogelijk is en de schuilstallen er niet thuishoren. Ook na verloren rechtszaken wil de wethouder/ gemeente haar standpunt niet wijzigen en wordt via een gedoogconstructie (momenteel onder de rechter) en een nieuw ontwerpbestemmingsplan getracht e.e.a. alsnog te realiseren. Het dossier loopt al vanaf 2019 en staat vol met onregelmatigheden.

NB 1: De Hulshorster Enk wordt in de omgevingsvisie van de gemeente omschreven als één van de 10 parels. De gemeente Nunspeet conformeert zich hierin aan het behouden en versterken van de waarden van het gebied.

NB 2: Tegen het ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2013 zijn ongeveer 15 zienswijzen ingediend met als doel de gemeente Nunspeet te laten stoppen met haar voorgenomen beleid ten aanzien van de Hulshorster Enk. Naast bezorgde inwoners hebben ook de Stichting tot behoud van de Hulshorster Enk, de Buurtvereniging Hulshorst en milieuorganisatie Natuur en Milieu Gelderland zienswijzen op dit punt ingediend. Zelfs de Provincie Gelderland heeft op dit punt een zienswijze ingediend om te borgen dat de gemeente Nunspeet zich zal houden aan hogere (provinciale) verordeningen en dat de eis van verplichte landschappelijke inpassing gehandhaafd blijft.

1. Vergunningen worden verleend, terwijl het de wethouder overduidelijk bekend is, dat dit in strijd is met het geldende bestemmingsplan;
2. De wethouder “overruled” hierbij adviezen van zijn eigen ambtenaren;
3. De wethouder zet ambtenaren onder druk;
4. De wethouder houdt zich niet aan vastgesteld eigen en provinciaal beleid ter bescherming en behoud van de landschappelijke waarden van het gebied;
5. De wethouder gedooft en belooft illegaal handelen;
6. WOB en WOO-verzoeken worden niet correct en niet compleet uitgevoerd;
7. Vriendjespolitiek;
8. Gemeente verleent vergunningen zonder een deugdelijke motivering en er wordt onvoldoende getoetst of aan voorwaarden wordt voldaan;
9. Beslissingen worden niet in het algemeen belang genomen maar in het belang van de enkeling;
10. Minachting van de inwoners;
11. Verkwisting van gemeenschapsgeld (schatting minimaal € 15.000) voor juridische ondersteuning door halsstarrig gedrag van de wethouder/ gemeente;
12. Wethouder liegt tegen burgers en raadsleden;
13. Wethouder en gemeente trekken zich niets aan van uitspraken rechter en gaan gewoon door met het zoeken naar een nieuw geitenpaadje;
14. Raadsleden ontberen een gezond-kritische grondhouding;
15. Eerder afgewezen plannen kunnen later ineens wel op dezelfde locatie;

16. Wethouder bedenkt zelf plannen en maakt zelf één op één afspraken met burgers. Motivatie en ambtelijke afhandeling volgt later;
17. Wethouder gedraagt zich in dit dossier verre van integer;
18. Wethouder vermengt zijn zaken als ondernemer met zijn zaken als bestuurder.

Dossier 4- Woningbouwplan Groen Hulshorst

Dit dossier heeft al een lange geschiedenis. Ondanks mondelinge toezeggingen werden de eerste 2 plannen afgewezen door de gemeente Nunspeet. Vervolgens presenteren de eigenaren van een perceel grond aan de Harderwijkerweg naast Landgoed Groeneveld in 2020 een derde plan voor de bouw van een gevarieerde mix van woningen (54 stuks, waarvan 65% in het sociale segment). Het gebied bevindt zich recht tegenover de woningbouwlocatie Weversweg. De gemeente Nunspeet verwees de eerder ingediende bouwplannen naar de prullenbak omdat het de doorkijk naar het achterliggende Randmeergebied zou belemmeren. Dat bleek later een non-argument omdat achter het betreffende perceel wel de bouw van meerdere woningen werd toegestaan en daarmee de doorkijk geheel verloren ging (ongelijke behandeling en willekeur). Zie ook dossier 13, waar middels toekennen functieverandering de doorkijk naar achterliggend agrarisch gebied verloren gaat. Ondertussen worden woningbouwplannen op de betreffende locatie geblokkeerd via de in 2018 opgestelde Omgevingsvisie Nunspeet, waarin staat dat er met respect omgegaan dient te worden met de karakteristieke agrarische structuur en dat de zichtrelatie met Landgoed Groeneveld moet worden verbeterd. Zie dossier 15 hoe met een gelijkwaardig historisch landgoed (Landgoed De Grote Bunte) wordt omgegaan. In de pers zijn de eigenaren van het perceel door de wethouder/ gemeente respectloos weggezet als een soort louche ontwikkelaars en gedurende het gehele traject is het contact met de gemeente uiterst moeizaam verlopen. Wel deed de wethouder een aanbod om de grond te verkopen aan de gemeente tegen agrarische grondwaarde.

1. Wethouder handelt in strijd met beleid provincie (aangewezen zoeklocatie);
2. Willekeur en ongelijke behandeling tijdens vergunningstraject;
3. Afwijzing aanvragen door wethouder om zelfbedachte niet relevante redenen;
4. Ongelijke behandeling door vriendjespolitiek;
5. Ambtenaren hebben niets in te brengen bij de wethouder, zijn wil is wet;
6. Wethouder heeft zijn persoonlijke voorkeuren bij beoordeling van ruimtelijke plannen;
7. Wethouder en gemeente vertragen bewust het proces;
8. Na het vertragen van het proces worden nieuwe en strengere regels toegepast;
9. Leugens en manipulatie van feiten door wethouder en gemeente;
10. Wethouder past dubieuze tactieken toe;
11. Gemeente gebruikt bewust leugens om initiatiefnemers in kwaad daglicht te stellen;
12. Gemeentebestuur plaatst eigen belang boven het algemeen belang.

Dossier 5- Beschikbaar voor extern onderzoek

Onderstaande punten gaven bij indieners van een plan voor de bouw van 11 woningen een stuk onbegrip bij de beoordeling en toetsing van het ingediende plan in het kader van Woningbouw op maat.

1. De dorpsbouwmeester bestempelt het plan als positief en de commissie Ruimte en Wonen adviseert in meerderheid (11 van de 21 raadszetels/ Gemeentebelang 8 en CU 3) het plan alsnog goed te keuren. Het plan wordt echter niet goedgekeurd door het college;
2. Met een zorgvuldig uitgevoerd participatietraject is geen rekening gehouden door de gemeente;
3. Leden van de commissie Ruimte en Wonen waren niet precies op de hoogte van de bestaande situatie. Er is maar door 1 partij gebruik gemaakt van de uitnodiging om voor de commissievergadering pooshoogte te komen nemen;
4. De wethouder maakt geen gebruik van de uitnodiging om ter plaatse poolshoogte te komen nemen;
5. Een concurrent van het in de arm genomen bouwbedrijf heeft kennis van het plan en acteert daarop;
6. De gemeente beweert documenten verstuurd te hebben, terwijl deze nooit zijn ontvangen door de aanvragende partij (de brief is inmiddels boven water);
7. Meerdere malen worden geplande besprekingen op het allerlaatste moment door de gemeente afgezegd;
8. Het gevoel van ongelijke beoordeling van het plan in relatie tot vergelijkbare plannen.

Dossier 6- Beschikbaar voor extern onderzoek

1. Ongelijke behandeling;
2. Gemeente treedt niet handhavend op;
3. Gemeente negeert protesten uit de buurt;
4. Burgemeester misbruikt positie;
5. Gemeente houdt zich niet aan gedane toezeggingen;
6. Wethouder/ gemeente bevoordeelt bepaalde personen;
7. Vriendjespolitiek;
8. Gemeente en wethouder zijn onbetrouwbaar;
9. Machtsmisbruik gemeente en wethouder;
10. Gemeente/ wethouder houden zich niet aan wettelijke normen en voorschriften;
11. Gemeente/ wethouders voeren gedane toezeggingen niet uit;
12. Gemeente/ wethouder “overrulen” besluiten ambtelijk apparaat;
13. Omwonenden kunnen in hun omgeving diverse voorbeelden geven, waar gemeente/ wethouder niet democratisch/ integer hebben gehandeld;
14. Wethouder liegt in gesprekken met omwonenden;
15. Gemeente/ wethouder voeren in ruimtelijke plannen veranderingen door zonder de belanghebbenden te informeren.

Dossier 7- Procedure Verkeersbesluit Maatweg Elspeet

Het laatste deel van de Maatweg te Elspeet loopt over particulier eigendom en komt uit op de Vierhousterweg. Dit deel van de weg is vanaf 2009 onverplicht fietspad en tevens oprit naar de woning aan de Maatweg 79. De situering van een nieuw te bouwen woning op hun perceel werd zodanig voorgeschreven, dat deze 3 meter in de richting van de Maatweg moest worden verschoven ten opzichte van de bestaande woning. Het gevolg daarvan is dat deze weg zeer dicht langs de nieuwe woning komt te liggen. Het laatste stuk van de Maatweg wordt al jaren minimaal gebruikt door fietsers en wandelaars omdat er een nieuwe ontsluiting op de Vierhousterweg is gerealiseerd bij de nieuwe Hersteld Hervormde Kerk. In 2020 hebben de eigenaren uit privacy- en veiligheidsoverwegingen richting gemeente de wens uitgesproken om dit laatste deel van de Maatweg aan de openbaarheid te onttrekken. Ten tijde van de aanvraag stond de gemeente positief tegenover deze wens maar stond wel op overleg met de omwonenden. Dat overleg heeft in goede harmonie plaatsgevonden, waarbij de gemeente stelde problemen te hebben met onttrekking van de weg aan de openbaarheid vanwege de nutsvoorzieningen in de grond onder de weg. De gemeente stelde voor om alles overziende de weg niet aan de openbaarheid te onttrekken maar fysiek af te sluiten. Vervolgens wordt door aanvrager het officiële verzoek ingediend en wordt de wettelijke procedure in gang gezet. In november 2022 neemt de gemeente een ontwerpverkeersbesluit, waarin besloten wordt tot het afsluiten van de Maatweg voor al het doorgaande verkeer ter hoogte van nummer 79. Er wordt vervolgens 1 zienswijze (zonder inhoudelijke bezwaren met betrekking tot het verkeersbesluit) ingediend en dan verandert het gehele proces. De nieuwe wethouder gaat zich er op niet transparante wijze mee bemoeien en dat leidt uiteindelijk in januari 2024 tot intrekking van het zorgvuldig genomen ontwerpverkeersbesluit, waarmee de aanvragers weer terug bij af zijn. De gemeente en oud-wethouder hebben richting aanvragers gerechtvaardigde verwachtingen gewekt, hetgeen blijkt uit een zorgvuldig genomen ontwerpverkeersbesluit. Vervolgens geeft de wethouder na een jarenlang traject aan, dat de ingediende zienswijze zodanig sterke punten bevat dat het ontwerp verkeersbesluit niet omgezet kan worden in een definitief verkeersbesluit en dat de procedure wordt gestaakt. Een aanbod om tot een minnelijke oplossing te komen wordt niet in behandeling genomen. De zaak mondt nu uit in een juridische strijd tussen aanvragers en gemeente terwijl dit absoluut voorkomen had kunnen worden.

1. Constructief overleg met de gemeente Nunspeet is mogelijk via de heer Kokkes en oud-wethouder M. v.d. Bunte;
2. Een bevredigende oplossing komt tot stand gekomen via normaal overleg met de gemeente en burens. Uitkomst: de weg wordt niet onttrokken aan de openbaarheid maar er komt een fysieke afsluiting;
3. Alhoewel zij dit niet voor ogen hadden gaat de familie akkoord met deze oplossing en dienen het officiële verzoek in;
4. Op het genomen ontwerpverkeersbesluit wordt 1 zienswijze ingediend. De wethouder neemt het dossier in behandeling en er ontstaan ineens problemen;
5. Vriendjespolitiek door de wethouder en gemeente;
6. Machtsmisbruik door de wethouder en gemeente;
7. Machtsmisbruik door de wethouder;
8. Minachting familie door de wethouder;
9. Wethouder handelt in strijd met de wet;
10. Wethouder misbruikt mondeling overleg;
11. Gemeente misbruikt Boa-handhaving;
12. Wethouder overtreedt wet- en regelgeving;

13. Wethouder handelt niet zorgvuldig t.o.v. de familie;
14. Wethouder heeft onvoldoende dossierkennis tijdens gesprek;
15. Wethouder overruled/ negeert eerder genomen ambtelijke beslissingen en collegebesluit;
16. Machtsmisbruik door de wethouder;
17. Geen enkel inlevingsvermogen aanwezig bij de wethouder, familie breekt emotioneel het gesprek af;
18. Wethouder gedraagt zich een wethouder onwaardig, weigert te communiceren en reageert niet meer op mails;
19. Machtsmisbruik door wethouder en gemeente;
20. Wethouder en gemeente negeren aangedragen oplossingen familie;
21. Gemeente bedient zich van extreme juridische middelen en juridisch taalgebruik;
22. Het handelen van de gemeente dwingt de familie tot het maken van hoge kosten;
23. Leugens van de gemeente in officiële publicaties;
24. Gemeente speelt juridische spelletjes;
25. Vriendjespolitiek wethouder;
26. Het handelen van de wethouder zorgt voor hoogoplopende spanningen in de buurt;
27. Onjuiste voorstelling van zaken door jurist van de gemeente;
28. Niet correcte afhandeling van WOO- verzoeken door gemeente;
29. Machtsmisbruik door juridische afdeling van de gemeente;
30. Geen enkel inlevingsvermogen aanwezig bij de juridische afdeling van de gemeente;
31. Gemeente negeert wederom een voorstel van de familie om tot een oplossing te komen;
32. Minachting en machtsmisbruik van de wethouder en de gemeente t.o.v. de familie.

Dossier 8- Appartementen Marktstraat 15 Nunspeet (Oude postkantoor)

In dit dossier gaat het vooral om twee zaken. Ten eerste heeft er geen participatietraject plaatsgevonden, de buurt is niet gehoord en niet betrokken bij de plannen. Het bleef bij een informatieavond waar de plannen eenzijdig uit de doeken werden gedaan en een tweede avond waar de initiatiefnemer de omwonenden een financiële vergoeding in het vooruitzicht stelde wanneer zij hun bezwaren in zouden trekken. Een door de buurt opgesteld alternatief plan met financiële onderbouwing, waarbij met 2 bouwlagen voldoende rendement wordt aangetoond en het parkeren op eigen terrein mogelijk is, wordt genegeerd door de gemeente. Ten tweede werd niet voldaan aan het parkeerbeleid van de gemeente Nunspeet. Bij de realisatie van het complex met 21 appartementen dient de initiatiefnemer volgens de Parkeernorm binnen het plan te zorgen voor de aanleg van voldoende parkeerplaatsen om een vergunning te krijgen. De initiatiefnemer realiseert er slechts 34 op eigen terrein (argument: aanleg parkeerkelder maakt de realisatie van het complex te duur en de gemeente gaat hier geheel ten onrechte in mee). Ook verkoopt de gemeente heimelijk een strook grond aan de voorzijde van het complex, waardoor de parkeerdruk ter plaatse verder toeneemt omdat daarmee de huidige 12 openbare parkeerplaatsen komen te vervallen en worden vervangen door slechts 4 parkeerplaatsen langs de straat. De strook grond wordt verkocht aan de initiatiefnemer om ruimte te creëren voor de tuinen van de appartementen op de begane grond. De wethouder heeft in het vergunningstraject toegestaan, dat 15 extra benodigde parkeerplaatsen worden afgekocht via het Parkeerfonds en dat gaat tegen de bepalingen van het Parkeerfonds in. Het complex had veel kleinschaliger uitgevoerd moeten worden gezien de beperkte ruimte, het ruimtelijke beeld van de Marktstraat en de te voorziene parkeerproblemen (zie ook de inhoud van het Parkeerfonds/ in eerste instantie het bouwplan aanpassen door te zorgen voor minder volume). De wethouder gaf in de commissievergadering van 30 juni 2020 aan, dat hij achteraf gezien de mogelijkheid van afkoop voor dit project niet meer zou aanbieden maar dat hij vanuit het vertrouwensbeginsel niet meer kon terugkomen op de toezegging richting initiatiefnemer. Een wrange constatering omdat de omwonenden als gevolg hiervan worden geconfronteerd met een enorm appartementencomplex aan een karakteristiek laantje met vele monumentale bomen in het centrum van Nunspeet. Op grond van de artikelen 3.2 en 3.4 Awb is hier sprake van onbehoorlijk bestuur. Zie overigens dossier 2, waar hij een gedane toezegging richting burgers zonder enig respect intrekt. Deze zaak ligt bij de Raad van State.

1. Ongelijke behandeling van ontwikkelaars;
2. Wethouder bevoordeelt bewust bepaalde personen, zoals het doen van toezeggingen;
3. Er is geen participatietraject geweest en er zijn geen participatieverslagen opgesteld, de procedure is niet zorgvuldig doorlopen en de gemeente grijpt niet in;
4. Burgerparticipatie is overigens zinloos want alles staat al vast;
5. Wethouder laat hoogte rendement initiatiefnemer bepalend zijn voor afgifte vergunning;
6. Wethouder/ gemeente werkt mee aan realisatie van het project door gemeentegrond te verkopen aan de initiatiefnemer waardoor de parkeerdruk verder toeneemt;
7. Insprekrecht is een wassen neus, desinteresse bij verschillende raadsleden duidelijk zichtbaar;
8. Wethouder en raadsleden zetten omwonenden onder druk door ze bang te maken met de mogelijke gevolgen van de huidige bestemming dienstverlening;
9. Wethouder/ gemeente houdt zich niet aan eigen (parkeer)beleid om de realisatie van het project mogelijk te maken;
10. Initiatiefnemer doet financieel voorstel aan omwonenden om bezwaren weg te nemen, in aanwezigheid van ambtenaren van de gemeente;

11. Achterkamertjespolitiek;
12. Relatie tussen wethouder en sommige raadsleden te “close”, dit gaat ten koste van het dualisme;
13. Wethouder heeft een dominante machtspositie in het gemeentebestuur;
14. Bescherming en behoud monumentale bomen langs de Markstraat staat ter discussie vanwege de massaliteit van het gebouw;
15. Project gaat zonder verder overleg met omwonenden en zonder omgevingsvergunning in de verkoop via het makelaarskantoor van een inmiddels ex-raadslid, de wethouder weet hiervan.

Dossier 9- Biogasproject Kolmansweg Nunspeet

De gemeente/ wethouder start een biogasinitiatief op om te voldoen aan gemeentelijke duurzaamheidsdoelstellingen en de RES-opgave. Jarenlang wordt er binnenskamers gesproken en voorbereidingen getroffen om tot een plan en locatiekeuze te komen. Daarbij wordt geen enkele aandacht besteed aan maatschappelijk draagvlak (geen nulmeting en draagvlaktoets) en van het betrekken van burgers is geen sprake ondanks de gemaakte afspraken in het Raadsakkoord 2022 “Samen meer voor elkaar”. In het najaar van 2022 wordt de voorkeurslocatie gepresenteerd aan de gemeenteraad. De voorkeur van het college gaat uit naar het oprichten van een biogasinstallatie op gemeenteground aan de Kolmansweg. Het betreft een industrieel complex van 25 meter hoog in het mooie buitengebied van Nunspeet. Omwonenden ontvangen op 2 mei 2023 een brief, waarin de plannen worden gepresenteerd met daarbij de mededeling, dat men kan inspreken op 8 mei 2023 tijdens het gezamenlijke fractiebestuur. Men voelt zich compleet overvallen en het inlezen van de stukken en de verdere voorbereiding is gezien het korte tijdsbestek niet mogelijk. De installatie in een mooi agrarisch gebied veroorzaakt stank- en geluidsoverlast en zorgt gezien de capaciteit voor een enorme toename van verkeersbewegingen op de Kolmansweg (zwaar vrachtverkeer). Ook is het maar zeer de vraag of deze biogasfabriek zonder subsidies kan opereren wat financiële risico's met zich meebrengt voor de gemeente Nunspeet. Van burgerparticipatie is geen sprake waardoor reële alternatieven niet zijn onderzocht, waaronder al werkend een systeem met mono-vergisters bij de boeren zelf. Op 15 mei 2023 wordt het project besproken in de commissie Ruimte en Wonen en wordt het weggestemd na massaal protest vanuit de buurt en de inmiddels ontstane tegenstand van de grootste partij in de raad. Eindconclusie: er is geen sprake van een open bestuursstijl en gedegen dossierkennis bij het gemeentebestuur en het handelen van de wethouder heeft geleid tot grote maatschappelijke onrust. De plannen waren tot mislukken gedoemd omdat er geen draagvlak werd gezocht in de samenleving. Er is in dit dossier sprake geweest van onbehoorlijk bestuur en de geloofwaardigheid van het gehele bestuur heeft hierdoor grote averij opgelopen.

1. Onvoldoende kwaliteit en visie bij raadsleden;
2. Verspilling van veel gemeenschapsgeld voor onnodige onderzoeken;
3. Burgerparticipatie wordt veel te laat opgestart en er worden bewust een minimaal aantal omwonenden aangeschreven;
4. Gemeente minacht bewoners want zij worden niet serieus genomen;
5. Gemeente/ wethouder houdt informatie achter;
6. Ongelijke behandeling;
7. Vriendjespolitiek;
8. Achterkamertjespolitiek;
9. Relatie tussen wethouder en bepaalde personen is te vriendschappelijk, terwijl enige vorm van afstandelijkheid op zijn plaats is gezien de grote belangen;
10. Raadsleden hebben onvoldoende kennis in huis en zijn zich dit niet bewust, raadsleden worden onvoldoende geïnformeerd;
11. Wethouder/ gemeente negeren perspectief biedende alternatieve mogelijkheden en er wordt door de gemeente geen geld en geen tijd besteed aan aangedragen alternatieven;
12. Wethouder toont zich een slechte verliezer en gedraagt zich een wethouder onwaardig wanneer duidelijk wordt, dat het plan wordt verworpen door de raad;
13. Evaluatie van het verloop van het mislukte project ontbreekt.

Dossier 10- Permanente opvanglocatie AMV'ers Elspeterweg 44 Nunspeet

In de raadsvergadering van 30 maart 2023 is een motie aangenomen, waarin de raad het College verzoekt om een verkenning uit te voeren m.b.t het mogelijk vestigen van een permanente opvanglocatie voor AMV'ers.

Periode 30 maart 2023 – 19 september 2023:

In deze periode is er door B&W maar naar 1 locatie gekeken en uitsluitend op papier, want op locatie is het College niet geweest. In deze periode zijn er tussen B&W en een bevriende/bekende vastgoedondernemer uit de gemeente Nunspeet deals gesloten, onder onbekende voorwaarden. De locatie Elspeterweg 44 te Nunspeet, was op dat moment niet eens in het bezit van eerdergenoemde vastgoedondernemer!

Opmerkelijk in dit dossier zijn de volgende punten:

- Belangenverstrengeling;
- Geen verkenning van locaties;
- Geen belanghebbenden participatie;
- Complete radiostilte, terwijl er al €900.000 door het COA vooraf geïnvesteerd is in het gereedmaken van de locatie zonder vergunning (zelfs kamers werden al ingericht);
- De illusie door het College gewekt dat e.e.a. nog lang niet “in kannen en kruiken” was
- Wethouder hield vol dat de investering een risico voor de vastgoedondernemer was, terwijl het COA bij de Voorzieningenrechter gevraagd heeft rekening te houden met hun investering van € 900.000.

Vanaf 19 september 2023 tot toewijzing vergunning:

- Informeren raad en belanghebbenden, terwijl besluit al genomen is;
 - Inspraakavonden zijn een wassen neus. Lichaamstaal van raadsleden gaf duidelijk signaal dat besluit reeds genomen was. Bewijs hiervan is dat 2 weken na vaststellen besluit de AMV-locatie in gebruik genomen is!
1. Burgerparticipatie bewust veel te laat en te klein van opzet, bewust onzorgvuldig bestuur;
 2. Gemeente overvalt en schoffeert omwonenden, uitnodiging burgerparticipatie wordt avond vòòr bijeenkomst bezorgd; niet iedere belanghebbende ontvangt de uitnodiging;
 3. Wethouder verkwist jarenlang gemeenschapsgeld;
 4. Burgemeester en wethouder liegen over redenen bezwaar;
 5. Burgemeester en wethouder negeren aangedragen informatie over alternatieve mogelijkheden, die beter passend en goedkoper zijn;
 6. Burgemeester en wethouder misbruiken de zelf gecreëerde tijdsdruk;
 7. Raadsleden zijn niet capabel om misbruik van dit zelf gecreëerde probleem te voorkomen;
 8. Ongelijke behandeling;
 9. Financiële benadeling van diverse personen als gevolg van handelswijze wethouder en gemeente;
 10. Wethouder/ gemeente bestempelt informatie over alternatief als leugens;
 11. Persoonlijke inzet burgemeester als pressiemiddel;

12. Wraakacties gemeente na verlies rechtszaak gemeente;
13. Commissieleden raadscommissie Algemeen Bestuur zijn onvoldoende kundig en visieloos, commissieleden worden onvoldoende geïnformeerd;
14. Bevoordeling van bepaalde personen door wethouder/ gemeente;
15. Wethouder liegt tegen commissieleden en raadsleden;
16. Gemeente handhaaft eigen beleidsregels niet bij bepaalde personen;
17. Schriftelijke vragen van omwonenden worden niet beantwoord;
18. Verspreking burgemeester maakt duidelijk, dat zij weet dat het ingezette traject niet klopt;
19. Verspreking initiatiefnemer maakt duidelijk dat alles al rond is, terwijl de gemeenteraad er formeel nog over moet beslissen;
20. Bestuur is niet gediend van aanwezigheid van een derde bij overleg;
21. Wethouder doet toezeggingen en uitspraken, terwijl hij daarvoor wettelijk niet gemachtigd is;
22. Gemeenteraadsleden beschikken aantoonbaar over onvoldoende dossierkennis;
23. Inspreken bij commissie- en raadsvergadering is een wassen neus, de lichaamstaal van de raadsleden toont dat alles al in de achterkamertjes is geregeld;
24. Schriftelijke vragen aan commissieleden worden niet beantwoord;
25. Gemeente handelt in strijd met eigen beleid;
26. Machtsmisbruik gemeente en wethouder;
27. Relatie tussen wethouder en bepaalde personen toont de schijn van belangenverstrengeling;
28. Wethouder dwarsboomt keuze voor een alternatieve locatie door bezwaren aan te voeren, die niet kloppen en te liegen;
29. Wethouder houdt informatie achter;
30. Gemeentebestuur is niet capabel en is niet in staat haar controlerende functie adequaat uit te voeren;
31. Wethouder/ gemeente handelt niet naar eigen voorgeschreven beleid;
32. Minachting burgers bij zogenaamde burgerparticipatie;
33. Wethouder laat initiatiefnemer profiteren van pressiemiddel tijdsdruk om daarmee de gemeenteraad te chanteren;
34. Burgerparticipatie is niet meer dan een mededeling, dat er een besluit is genomen;
35. Gemeente controleert vastgelegde voorwaarden niet;
36. Gemeente handelt tegen zelf vastgesteld beleid in;
37. Wethouder/ gemeente liegen over door derde gemaakt bezwaar;
38. Wethouder doet tegen alle regels in al een toezegging aan initiatiefnemer over vorm van huisvesting in de verre toekomst.

Dossier 11- Verkeers- en natuurbeleid Gortelseweg/ Vierhouterbos

Al jaren is er sprake van steeds toenemende verkeersdrukke door sluijperverkeer (inclusief zwaar vrachtverkeer) en toeristisch verkeer op de Gortelseweg tussen Vierhouten en Gortel. De smalle weg kronkelt door een uniek en kwetsbaar natuur- en stiltegebied. Wanneer de depositiebijdrage van de emissie van het wegverkeer op de gehele Gortelseweg tussen Vierhouten en Gortel wordt berekend, is de totale depositievracht meer dan de drempelwaarde die geldt voor de aanpak piekbelasting, schreef mev. C. Van der Wal-Zeggelink, minister van Natuur en Stikstof. In de omgevingsvisie van Nunspeet staan als uitgangspunten voor de omgeving van Vierhouten (Natura2000 gebied Veluwe) dat de natuur in dit gebied voorop staat en waar stiltegebieden zijn die gerespecteerd moeten worden. Voor het dorp Vierhouten staat in de omgevingsvisie vermeld dat gemeente er 'rust' als kwaliteit van het dorp zal koesteren. Er is geen handhaving op het verbod voor verkeer zwaarder dan 3,5 ton. Veilig Verkeer Nederland rapporteerde over de onwenselijke verkeerssituatie.

In 2020 organiseerde de gemeente een online enquête onder bewoners van Vierhouten met vraag naar verkeersknelpunten. Gemeente rapporteerde onvolledig en onjuist over de uitkomsten van deze enquête naar bewoners.

Bezorgde omwonenden hebben in 2021 een stichting opgericht, die ten doel heeft zich in te zetten voor een evenwichtige balans tussen wonen, werken, recreatie en natuur(behoud). De stichting vindt, dat de balans op de Gortelseweg en in het Vierhouterbos door het toenemende verkeer volledig zoek is, met stikstofvervuiling, verstoring van de natuur en onveiligheid voor fietsers en wandelaars als gevolg. De stichting pleit sindsdien voor het opzetten van een gedegen, transparant en veilig participatieproces, waarin alle belanghebbenden aan bod komen om vervolgens tot een zorgvuldig en afgewogen verkeersplan te komen. De wethouder negeert elke poging tot contact van het bestuur van de stichting en weigert consequent met hen in gesprek te gaan.

De wethouder weigert ook met betrekking tot deze kwestie journalisten werkend voor landelijke kranten te woord te staan.

Binnen de dorpsgemeenschap van Vierhouten is veel maatschappelijke onrust ontstaan, ook omdat de lokale bewonersvereniging zelf de participatie op suggestieve en polariserende wijze ter hand heeft genomen. Door het (niet) handelen van de gemeente/ wethouder wordt de polarisatie groter.

Hoewel het bestuur van de bewonersvereniging geen inhoudelijke discussie over de kwestie duldt tijdens de ledenvergadering, en het college hiervan op de hoogte is, ziet het college het bestuur van de dorpsvereniging desalniettemin als een gesprekspartner die de bewoners vertegenwoordigt. Hierdoor accepteert het gemeentebestuur een risico op belangenverstrengeling en vooringenomenheid, doordat er een gebrek aan democratische invloed op het bestuur van de dorpsvereniging is, en een gebrek aan transparantie over de wijze van meningsvorming van het bestuur van de dorpsvereniging. A fortiori omdat uit een gezin zowel een ervaren raadslid, een bestuurslid van de dorpsvereniging en een horecaondernemer komen.

In het afgelopen jaar is diverse keren door vrijwilligers van de stichting aangifte gedaan van diefstal, vernieling, intimidatie en eenmaal voor bedreiging met een levensdelict gedaan, het college van burgemeester en wethouders is hiervan op de hoogte gesteld. Het college laat echter na in contact te treden met de stichting of voortvarend een aanpak op te stellen voor de verkeersproblematiek, het beschermen van kwetsbare natuur en het bieden van een veilige leefomgeving aan gebruikers van de weg.

De gemeente voert zo nu en dan gebrekkige verkeerstellingen uit (deze beoordeling volgt naar aanleiding van commentaren van de eigen ambtenaren van de afdeling 'verkeer'). Inmiddels is het wegdek van de Gortelseweg zelfs gerenoveerd en zijn verkeersdrempels in de omgeving van Vierhouten verwijderd zonder enige bewonersparticipatie. De wethouder lijkt hiermee de doorstroming van het verkeer op deze weg juist te willen bevorderen in plaats van deze te willen ontmoedigen. Dit beleid staat haaks op opgesteld gemeentelijk beleid (omgevingsvisie), landelijke richtlijnen (CROW) en landelijk beleid (Duurzaam Veilig).

De wethouder maakt geen aanstalten om het participatieproces versneld op te starten en houdt vast aan het opstellen van het verkeersplan Vierhouten Fase 2 in het jaar 2025 conform Raadsakkoord en collegeprogramma. De wethouder lijkt ook een in oktober 2023 door de raad aangenomen motie te negeren om versneld in actie te komen en daarmee raakt een voortvarende aanpak van de verkeersproblematiek in het Vierhouterbos verder uit beeld.

1. Gemeente handelt niet in overeenstemming met democratisch vastgesteld beleid, te weten de omgevingsvisie en het gemeentelijk verkeer- en vervoersplan;
2. Gemeente is nalatig in het nastreven c.q. garanderen van een veilige leefomgeving voor inwoners;
3. Gemeente treedt niet handhavend op bij overtreding eigen gemeentelijk beleid;
4. Wethouder/ gemeente negeren bewoners bij aantekenen protest op situatie punt 2;
5. Wethouder/ gemeente negeren informatie en inbreng van derden of officiële instanties;
6. Wethouder doet toezeggingen, die hij later niet waarmaakt;
7. Gemeente/ wethouder negeren alle verzoeken tot overleg van een maatschappelijke organisatie/belanghebbende stichting;
8. Gemeente accepteert een risico op belangenverstrengeling en vooringenomenheid.
9. Gemeente/ wethouder verzaakt verplichting zorgvuldig op te treden;
10. Gemeente doet niets wanneer zij gewezen wordt op verplichting onder punt 9;
11. Gemeente lijkt de uitkomsten van een door gemeente georganiseerde online enquête met vooringenomenheid te beoordelen en gebruikt deze twijfelachtige beoordeling om het maken van beleid uit te stellen;
12. Onderzoek van de stichting toont dat verkeersdata van de gemeente niet kloppen; Gemeente/ wethouder negeert dit en baseren beleid op onbetrouwbare informatie;
13. Datum waarop beslissingen moeten worden genomen, worden voortdurend zonder opgaaf van redenen uitgesteld;
14. Wethouder voert gesprekken met een bewoner in de omgeving om tot een grondruil te komen, verband houdende met een mogelijk plan voor de omstreden situatie in het gebied, hiermee voorbijgaand aan burgerparticipatie;
15. Het gemeentelijk beleid om geen maatregelen te nemen is in strijd met provinciaal beleid;
16. Wethouder weigert een gesprek als een landelijk werkend journalist daarom vraagt;
17. Het gehele proces is niet transparant van de zijde van de gemeente;
18. Zonder overleg met omwonenden voert de gemeente wijzigingen door in de verkeerssituatie die leiden tot betere doorstroming van verkeer;
19. WOO-verzoeken worden vertraagd afgehandeld of niet compleet afgehandeld;
20. Het raadsakkoord en de raadsbrede coalitie lijken het gevaar met zich mee te brengen dat kritische vragen en inhoudelijke discussie niet of minder voorkomen in de gemeenteraad.

Dossier 12- Functieverandering omgeving Veelhorsterweg 21-23 Nunspeet

1. Naam	: Veelhorsterweg 21/23
Soort	: Bestemmingsplan
Periode	: 2020 t/m heden
Betrokken burgers *	: Dhr. H. Goes en Dhr. G. Wiggelinkhuijsen
Huidige status	: Bestemmingsplan vastgesteld
	: Hoger beroep bij Raad van State loopt
	: Beroep tegen achterhouden memo loopt
Beschikbare documenten	: Beroepschrift Raad van State door *

2. Korte samenvatting:

De gemeenteraad heeft een bestemmingsplan wijziging goedgekeurd voor een weiland aan de Veelhorsterweg zodat daar een vrijstaande woning gebouwd kan worden. De medewerking aan deze bestemmingsplan wijziging is op voorhand verleend in een geheime vergadering (2020) van de commissie ruimte en wonen.

Participatie van omwonenden heeft niet plaatsgevonden. Daarna heeft het college op alle mogelijke manieren geprobeerd om de bestemmingsplan wijziging en de informatie daarover (zoveel en zo lang mogelijk) verborgen te houden. De informatie waarop de bestemmingsplan wijziging is gebaseerd, die wel openbaar is, blijkt bewust aangepast ten opzichte van de werkelijkheid en feitelijk onjuist.

3. Wat is er misgegaan en met welke feiten (constateringen, gebeurtenissen, mondelinge of schriftelijke correspondentie) kan dit worden aangetoond.

a. Tegen welke visie of beleidsregels is door Gemeente Nunspeet zelf ingegaan

- i. Functieverandering is misbruikt als argumentatie voor de bestemmingsplan wijziging. Via listige kunstgrepen is een onderbouwing bedacht van het voorstel, dat gebaseerd is op onjuiste feiten en in strijd is met de werkelijkheid. Het bestemmingsplan komt voor vernietiging door de RvSt in aanmerking.
- ii. De bestemmingsplan wijziging is strijdig met het beleid voor het buitengebied Nunspeet.
- iii. De bestemmingsplan wijziging was reeds enkele jaren eerder door het college afgewezen omdat deze niet voldoet aan de regels.
- iv. De wethouder (J. Groothuis) heeft op voorhand toezeggingen gedaan over de bestemmingsplan wijziging en daarmee op eigen houtje een deal gemaakt. Daarmee is niet op de juiste manier publiekrechtelijk gehandeld en is een individu bevoordeeld (gratis bestemmingsplanwijziging van een weiland) gekoppeld aan verkoop van grond langs de Bovenweg) ten koste van het algemeen belang.
- v. Door eerst een overeenkomst te sluiten met belanghebbende, zijn het college en de raad voor een voldongen feit gesteld en is de vrij beleidsruimte van de bestuursorganen aangetast; een werkwijze die de wethouder vaker inzet. Dit is onbehoorlijk bestuur.

b. Welke procedures zijn genegeerd door Gemeente Nunspeet

- i. Participatie omwonenden is niet uitgevoerd terwijl dit ten onrechte wel in het ontwerp bestemmingsplan stond als zijnde uitgevoerd.
- ii. De procedure van verwerving/ aankoop van gronden op basis van aankoop of via onteigening is niet gevolgd.
- iii. De gemeenteraad is vanaf 2020 niet juist en niet volledig geïnformeerd door de wethouder. Maar door hem buiten spel gezet omdat in de geheime vergadering op zijn initiatief werd besloten dat de bestemmingsplan wijziging er zou komen, onder oplegging van geheimhouding aan de betrokken commissie-/ gemeenteraadsleden.
- iv. Er is door het college geen gehoor gegeven aan de oproep van de bezwaarschriftencommissie om een memo openbaar te maken die een ambtenaar heeft opgesteld om het college t.b.v. haar besluitvorming te informeren over de omissies in de bestemmingsplanprocedure.

c. Welke verkeerde en/of onrechtmatige besluiten zijn genomen

- i. De bestemmingsplan wijziging is cadeau gedaan aan de verkoper van grond langs de Bovenweg die Gemeente Nunspeet wilde kopen. Terwijl die gronden voor een normale prijs zijn verkocht.
- ii. Er is aan koppelverkoop gedaan door vooraf een overeenkomst te sluiten met de verkoper van grond langs de Bovenweg, waarin de levering van die grond afhankelijk wordt gemaakt van/ gekoppeld aan het wijzigen van een bestemmingsplan van een weiland.
- iii. Er is sprake van willekeur. Er is geen andere burger die op deze manier een bestemmingsplan wijziging (lees: vergunning voor de bouw van een woonhuis) geschonken krijgt.
- iv. Er is geen gehoor gegeven aan WOB/WOO verzoeken zodat informatie niet beschikbaar is gekomen.

d. Welke informatie is achtergehouden en/of informatievoorziening vanuit Gemeente Nunspeet heeft gefaald

- i. Overeenkomsten voor de aankoop van de grond aan de Bovenweg werden niet verstrekt. Na tussenkomst van de bezwaarschriftencommissie wel, maar zonder bedragen.
- ii. Memo waarin het college ten behoeve van haar besluitvorming wordt geadviseerd over de omissies in het bestemmingsplan is tot op heden niet verstrekt. Rechtbank Gelderland heeft het college opgedragen de memo in zijn geheel te verstrekken. Tegen die uitspraak is het college in hoger beroep gegaan bij de Raad van State en heeft Pels Rijcken als advocaat ingeschakeld om gaat bij te staan in dit hoger beroep.
- iii. De gemeenteraad is vanaf 2020 niet juist en niet volledig geïnformeerd door de wethouder. Maar door hem buiten spel gezet omdat in de geheime vergadering op zijn initiatief werd besloten dat de bestemmingsplan wijziging er zou komen, onder oplegging van geheimhouding aan de betrokken commissie-/ gemeenteraadsleden.
- iv. Om de bestemmingsplan wijziging te laten lijken op een normale procedure (quod non) is onterecht 'functieverandering' ingezet. Het bestemmingsplan voldoet echter niet aan de onterecht opgevoerde functieveranderings-beleid. Er wordt door het college gemanipuleerd met feiten, vierkante meters worden verzonnen,

plattegronden worden aangepast, om het maar te laten lijken alsof het bestemmingsplan past binnen het “functieveranderingsbeleid” en waar nodig de gemeenteraad (inmiddels anders van samenstelling dan ten tijde van de geheime vergadering) op het verkeerde been te zetten.

e. Op welke manier heeft de inspraak gefunctioneerd of gefaald

- i. Er heeft geen participatie van omwonenden plaatsgevonden.
- ii. Van een afspraak met omwonenden die 2 jaar na data alsnog (kort voor goedkeuring van het bestemmingsplan door de gemeenteraad) plaatsvond werd de verslaglegging onjuist vastgelegd zodat de gebrekkige participatie en kritische feedback van omwonenden niet terug te vinden was in het verslag van de bijeenkomst.

f. Welke onrechtmatige benadeling en/of bevoordeling heeft plaatsgevonden en welke personen zijn daarin benadeeld of bevoordeeld

- i. Omwonenden zijn benadeeld.
- ii. De verkoper van de grond aan de Bovenweg is buitensporig bevoordeeld door naast een gebruikelijk koopprijs ook een vrijstaande woning te kunnen bouwen in een agrarische stuk weiland (waarde € 500.000). De gemeente erkent zelf dat er minimaal een waardevermeerdering plaatsvindt voor € 250.000. Dat komt dus als inkomsten boven “de betaalde prijs” voor de stroken grond.
- iii. (De burgers van) Gemeente Nunspeet is/zijn benadeeld omdat de kosten voor de bestemmingsplan wijziging gedragen worden door Gemeente Nunspeet.

g. Is er sprake van willekeur geweest

- i. Ja, er zijn vergelijkbare gevallen, die ook zijn aangewezen aan gemeenteraad en college, waarin de Gemeente Nunspeet anders besluit.
- ii. Gemeente Nunspeet heeft zelf het initiatief genomen voor de bestemmingsplan wijziging en daarvoor ook de kosten op zich genomen.

h. Welke vragen voor Gemeente Nunspeet zijn onbeantwoord gebleven

- i. Wethouder Groothuis heeft gedurende deze kwestie geweigerd een persoonlijk gesprek te voeren.
- ii. Burgemeester Blom heeft een gesprek gevoerd met dhr. Goes en dhr. Wiggelinkhuijsen. Echter is door haar, ondanks ons verzoek, geen inhoudelijk onderzoek gedaan naar de situatie maar verwezen naar juridische beroep en bezwaarmogelijkheden indien betrokkenen vinden dat ze hun gelijk niet hebben gekregen.

i. Welke personen waren binnen Gemeente Nunspeet direct betrokken:

- i. Wethouder Jaap Groothuis
- ii. Ambtenaar Hans van de Noord, juridisch medewerker
- iii. Ambtenaar Arjan Dickhof, teammanager team ROV
- iv. Gemeenteraadslid Corrie Jansen (Gemeentebelang)
- v. Voltallige SGP-fractie
- vi. Commissieleden Ruimte en Wonen

4. Conclusie van de misstanden en verkeerde besluiten en wat de gevolgen daarvan zijn.

- a. De wethouder functioneert los van de ambtelijke organisatie en veroorlooft zichzelf veel vrijheid om persoonlijk te bepalen wie wel en wie niet toestemming krijgt voor (bouw)plannen. Daarbij wordt de ambtelijke organisatie door de wethouder ingezet en onder druk gezet om achteraf te regelen zoals de wethouder het vooraf bedacht heeft. Het college en de gemeenteraad worden, zonder dat deze beschikken over de juiste en/of volledige informatie (zoal meerdere personen zelf in gesprekken ook hebben aangeven), in een vroeg stadium om goedkeuring gevraagd, waarna de wethouder (opnieuw) de vrijheid neemt om de definitieve uitwerking en uitvoering naar eigen inzicht verder uit te voeren. En daarbij niet het algemeen belang en het belang van de betrokken omwonenden/burgers voorop te stellen, maar het belang van (vaak dezelfde) individuen.
- b. Het raadsakkoord tussen alle fracties zorgt ervoor dat de gemeenteraad van Nunspeet zich onvoldoende kwijt van haar controlerende taak richting het college. Enkele raadsleden zijn zich daarvan bewust. Maar de meeste raadsleden zijn zich dit niet bewust of doen het juist bewust. En zien “hun” wethouder(s) als onderdeel van hun eigen politieke partij en nemen deze per definitie op voorhand in bescherming tegen elke vorm van kritiek.

Dossier 13- Nieuwbouw appartementen Stationslaan 36-38 Nunspeet

Dit dossier heeft een opmerkelijke voorgeschiedenis. De oorspronkelijke eigenaar van het perceel heeft via “Woningbouw op Maat” diverse kleinschalige bouwplannen (doelgroep senioren) ingediend bij de gemeente maar kreeg steeds nul op het rekest, onder meer vanwege de aanwezige hoge ruimtelijke kwaliteit, de zorgen om het aanwezige groen, de monumentale bomen en het parkeren. Nadat de initiatiefnemer het perceel in 2018 had aangekocht werden de door hen ingediende bouwplannen voor een veel groter wooncomplex met 11 appartementen in dezelfde groene ruimte via hetzelfde Woningbouw op Maat programma in korte tijd toegewezen. Tijdens de behandeling van de Bomenverordening in 2020 werd door de destijds verantwoordelijk wethouder Storteboom voorgesteld het gebied waarin het perceel is gelegen aan te wijzen als boomzonegebied vanwege haar prachtige groene karakter en de aanwezige waardevolle bomen dicht bij het centrum van Nunspeet maar het voorstel werd door de wethouder persoonlijk geblokkeerd omdat hij al “in de wedstrijd” zat met de initiatiefnemer om het appartementencomplex van de grond te krijgen. In februari 2022 verkoopt de gemeente zonder openbare transparantie 1 op 1 een strook openbaar parkgrond langs het Van Heerdepad aan de initiatiefnemer, die het als bouwgrond nodig heeft om haar plannen te realiseren in de beperkte ruimte. In 2023 wordt een kapvergunning afgegeven voor de kap van twee waardevolle bomen. Dit gebeurt allemaal voordat er voor het plan waarvoor het bestemmingsplan gewijzigd moet worden een Verklaring van geen bedenkingen (VVGB) is afgegeven door de gemeenteraad, voordat er een omgevingsvergunning is afgegeven door de gemeente en voordat er met de omwonenden een omgevingsdialoog is gevoerd. In dit project is ongelijke behandeling (benadeling/ bevoordeling) van initiatiefnemers overduidelijk. De verplichte omgevingsdialoog voldeed niet aan de voorschriften (niet vroegtijdig informeren, slechts enkelen informeren, halfslachtig informeren) en de gemeente grijpt daar niet op in. De gemeenteraad heeft inmiddels voor de in beton gegoten en dus niet aangepaste plannen een VVGB afgegeven.

1. Omwonenden voelen zich compleet overvallen door gemeente en initiatiefnemer;
2. Gebrekkige burgerparticipatie, vele direct omwonenden ontvangen geen uitnodiging en raken op de hoogte van het project via horen zeggen;
3. Omwonende benadert zelf de initiatiefnemer met verzoek om opheldering en pas daarna volgt er een door de initiatiefnemer georganiseerde informatiebijeenkomst, waarbij de initiatiefnemer zelf, de wethouder en/ of ambtenaren van de gemeente zich niet laten zien;
4. Omwonende vraagt een gesprek aan met de wethouder. Het gesprek verloopt teleurstellend omdat er geen enkele empathie voor de omwonende te bespeuren valt bij de wethouder. Op deze wijze ga je niet met de burger om;
5. Er wordt niets gedaan met door omwonenden aangedragen alternatieven om tot minder volumineuze woningbouw te komen;
6. Er zijn zorgen bij omwonenden over de parkeerdruk ter plaatse. Deze zorgen worden door de wethouder/ gemeente genegeerd;
7. Bewoners begrijpen niet, dat het aanwezige groene parkbos in het centrum van Nunspeet ernstig wordt aangetast door de bouw van een groot appartementencomplex;
8. Er komt een grote bouwmassa op een strook grond waar het eigenlijk niet inpasbaar is;
9. Ongelijke behandeling verschillende initiatiefnemers bij bouwinitiatieven. Veel minder volumineuze bouwplannen van de vorige eigenaar van het terrein werden stuk voor stuk afgewezen door de gemeente (schending gelijkheidsbeginsel art. 1 Grondwet);
10. Niet transparante en bedenkelijke verkoop van een stuk parkgrond door de gemeente aan initiatiefnemer om woningbouwproject mogelijk te maken. Beide partijen spreken elkaar tegen, wat de reden daarvan is. Volgens de initiatiefnemer had de gemeente het verplicht

gesteld, dat de grond aangekocht moest worden maar volgens de gemeente was dit niet het geval en heeft men op verzoek van de initiatiefnemer de grond aangeboden;

11. Feit is, dat de initiatiefnemer via de gronddeal met de gemeente letterlijk en figuurlijk de ruimte krijgt om dit lucratieve bouwplan te realiseren;
12. Het feit, dat de parkgrond al in februari 2022 aan de initiatiefnemer werd verkocht geeft aan, dat alles op dat moment al geregeld was en de omwonenden weten ondertussen nog van niets;
13. Gemeente is vooraf niet transparant richting burgers, zij worden overvallen met een al genomen besluit;
14. Achterkamertjespolitiek;
15. Vriendjespolitiek;
16. De gemeenteraad wordt gepasseerd en voor het blok gezet, alles is vooraf al geregeld;
17. Tijdens de behandeling van het project is de gemeenteraad voorgehouden, dat er geen boom gekapt zou worden maar toch gebeurt dit op basis van een in opdracht van de initiatiefnemer opgestelde Knelpuntenanalyse;
18. De kapvergunning voor 2 gemeentelijke bomen wordt aangevraagd door de initiatiefnemer en vervolgens verleend door de gemeente;
19. De kapvergunning wordt verleend voordat het bestemmingsplan is gewijzigd en voordat de vergunning voor de bouw van het appartementencomplex is verleend;
20. Er is sprake van 19 waardevolle bomen op deze locatie en deze bomen worden onvoldoende beschermd, minimaal 2 worden er gekapt en zeer waarschijnlijk meer. Het is trouwens nog steeds de vraag waarom deze bomen niet zijn geïnventariseerd en getoetst zijn op de monumentale status;
21. Initiatiefnemer wordt vanwege de kap een herplantplicht en tijdelijke onderhoudsplicht opgelegd als doekje voor het bloeden;
22. Er staan straks 2 grote beuken vlak voor de te bouwen koopappartementen, deze bomen komen in de verdrukking;
23. Het gebied werd in 2020 door de destijds verantwoordelijk wethouder aangewezen als boomzonegebied maar dat wordt door de wethouder "overruled" en eigenhandig weer ongedaan gemaakt;
24. Wethouder was namelijk op dat moment al samen met de initiatiefnemer in overleg om de plannen te smeden;
25. Alles is al vooraf in kunnen en kruiken en burgerparticipatie is puur voor de vorm;
26. De belangen van woningbouw en behoud van flora en fauna worden hier niet zorgvuldig afgewogen;
27. De gemeente attendeert bewoners niet op een vormfout bij indiening gezamenlijk bezwaarschrift, waardoor het bezwaarschrift niet ontvankelijk wordt verklaard. De termijn voor indiening is na de niet-ontvankelijk verklaring verstreken en de rechten van een grote groep omwonenden zijn daarmee verloren gegaan.

Dossier 14- Herontwikkeling Landgoed De Grote Bunte

In dit dossier treedt de gemeente niet op tegen ondermijning van de rechtsorde door de eigenaar van het landgoed. Vanaf 2019 worden er jarenlang illegaal grote groepen arbeidsmigranten onder erbarmelijke en brandgevaarlijke omstandigheden gehuisvest op het landgoed, ook in het gemeentelijk monument (in strijd met de Erfgoedverordening 2018). De gemeente weet hiervan, kijkt weg en doet niet aan de ernstige overlast, onveilige situaties en het illegaal gebruik van het gemeentelijk monument. Integendeel: het illegale handelen wordt in 2022 beloond met legalisatie. Hier worden het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel met voeten getreden. Verder lapt de gemeente haar eigen vastgesteld beleid ten aanzien bescherming en behoud van historische buitenplaatsen aan haar laars (Welstandnota 2015, Omgevingsvisie 2018, Erfgoedverordening 2018) omdat het meegaat in de herontwikkelingsplannen van de initiatiefnemer, die de verkwanseling van het historische landgoed betekenen als gevolg van een disproportionele aanbouw achter het landhuis voor een particulier woonzorgcomplex en de bouw van 10 vrijstaande woningen op het landgoed. De financiële onderbouwing van het plan en de bij het plan betrokken grondruil is geheim en blijft geheim waardoor het vermoeden van ongeoorloofde staatssteun wordt versterkt. Ook wordt de juridische truckendoos opgezet door het plan in 2 delen op te knippen om het te doen slagen maar de benodigde integrale visie ontbreekt vervolgens en er vindt geen integrale toetsing plaats. Na dit opknippen wordt het plan na goedkeuring van het principeverzoek door de gemeenteraad en na het participatietraject rigoureus aangepast; het is een uitbreiding van de plannen om deze nog winstgevender te maken. De omgevingsdialoog is een schijnvertoning en alternatieven worden genegeerd. Het aantal geregistreerde monumentale bomen op het landgoed wordt teruggebracht van 192 naar 144, waarmee de benodigde bomenkap mogelijk wordt. Als gevolg van een verzoek om het gehele landgoed als een gemeentelijk monument aan te wijzen wordt het advies van de eigen Monumentencommissie om voor het landgoed een redengevende beschrijving op te stellen door de wethouder persoonlijk geblokkeerd. Het zijn de vele voorbeelden, dat de wethouder handelt in strijd met het zorgvuldigheids- en het motiveringsbeginsel. Het plan wordt doorgedrukt en het gaat ten koste van het oorspronkelijke karakter van het landgoed, de flora en de fauna. Verschillende zaken liggen bij de rechtbank en de Raad van State.

1. Via berichten in de pers komt informatie naar buiten, dat de eigenaar ingrijpende renovatieplannen voor een landgoed heeft ingediend bij de gemeente, omwonenden wisten van niets;
2. Verslagen van door eigenaar/ initiatiefnemer zelf georganiseerde informatieavonden werden door initiatiefnemer zelf opgesteld en de gesprekken werden daarin verdraaid weergegeven. Deze gang van zaken is door omwonenden aangekaart bij college van B&W en alle raadsfracties. Er komt geen enkele reactie;
3. Een door de initiatiefnemer zelf opgestelde financiële onderbouwing zou de noodzaak aantonen om 14 bouwkavels voor vrijstaande villa's op het landgoed te realiseren om de "renovatieplannen" te kunnen financieren, de gemeente neemt deze onderbouwing klakkeloos over;
4. Omwonenden tonen met een eigen financiële onderbouwing aan, dat de bouwkavels op het landgoed helemaal niet nodig zijn en stuurt deze stukken naar college van B&W en de raadsfracties. Er komt geen antwoord. Integendeel, geheimhouding wordt bekrachtigd op de financiële onderbouwing van de initiatiefnemer en het principeverzoek voor de renovatieplannen wordt goedgekeurd door de gemeenteraad;

5. Omwonenden laten zelf een ecologisch onderzoek doen naar de (vernietigende) gevolgen van woningbouw in het bos en hebben het rapport ingediend bij het college van B&W en de raadsfracties. Geen reactie;
6. Door omwonenden/ belanghebbenden aangedragen alternatieven worden volkomen genegeerd;
7. Er vindt in dit project tussen gemeente en initiatiefnemer een geheime gronddeal plaats, waarbij gronden worden geruild en bouwrechten worden ingeleverd. Betreft onder meer bouwgrond aan de poort van het landgoed. Er vindt geen openbare verkoopprocedure van deze bouwgrond plaats maar er wordt één op één geruild met/ verkocht aan de initiatiefnemer. Daarmee overtreedt de gemeente het gelijkheidsbeginsel (Didam arrest). De gemeente heeft het voornemen tot verkoop van deze bouwgrond aan initiatiefnemer ook nooit gemotiveerd bekend gemaakt/ gepubliceerd;
8. Geheimhouding op de gronddeal wordt bekrachtigd;
9. Via WOB/ WOO verzoeken wordt om openbaarmaking van de financiële onderbouwing van het gehele plan gevraagd. Tot tweemaal toe wordt de geheimhouding gehandhaafd terwijl deze onderbouwing cruciaal is om belangen goed tegen elkaar af te kunnen wegen en een zorgvuldig besluit te kunnen nemen;
10. De gemeenteraad doet geen moeite om deze onderbouwing toch openbaar te krijgen. De raad vertrouwt erop, dat de deskundigen binnen de gemeente dit goed kunnen beoordelen;
11. Inwoners van de nieuwe woonwijk langs het landgoed kregen bij aankoop van hun bouwkegel van bij de verkoop betrokken ambtenaren de toezegging, dat er de komende jaren geen wijzigingen van het bestaande bestemmingsplan zou plaatsvinden wat het landgoed betreft. Binnen één jaar komen deze renovatieplannen met wijziging bestemmingsplan tevoorschijn;
12. Er wordt na klachten uit de buurt en een gesprek op het gemeentehuis door de oud-burgemeester/ wethouder/ gemeente niet opgetreden tegen grootschalige illegale huisvesting van arbeidsmigranten op het landgoed;
13. De buurt wordt hierdoor opgezaaid met grote overlast. Het woon- en leefklimaat van de buurt wordt ernstig aangetast;
14. Het bestemmingsplan staat geen bewoning van de gebouwen toe maar de gemeente doet niets;
15. Deze erbarmelijke huisvesting duurt jarenlang voort, terwijl de gebouwen daarvoor niet geschikt zijn. De oud-burgemeester en wethouder blijven weggijken, ook na aanhoudende klachten van overlast uit de buurt en na raadsragen;
16. Bewoners worden van het kastje naar de muur gestuurd met hun klachten;
17. Uiteindelijk wordt er na een ingediend handhavingsverzoek door een omwonende na veel getreuzel een "handhavingstraject" opgestart;
18. Ondertussen constateert de VNOG brandgevaarlijke situaties wat de huisvesting van de arbeidsmigranten betreft, de wethouder wordt geïnformeerd maar treedt niet op;
19. Raadsleden stellen vervolgens schriftelijke vragen. De wethouder doet alsof zijn neus bloedt, is niet duidelijk in zijn beantwoording ("niets aan de hand") en verwijst naar de brancheorganisatie SNF wat de veiligheid betreft en schuift daarmee de verantwoordelijkheid van de gemeente onterecht af. De raad accepteert dit allemaal;
20. Uiteindelijk moet de initiatiefnemer maatregelen nemen om de veiligheid te verbeteren maar duidelijk is, dat de arbeidsmigranten jarenlang onveilig gehuisvest zijn geweest door overbewoning en brandgevaarlijke situaties. Dit onder het toezien van de gemeente;
21. Ondertussen wordt het handhavingstraject omgezet in een legalisatietraject onder toepassing van de kruimelregeling, waarmee het college de beslissingsbevoegdheid naar zich toe trekt;

22. De beperkingen van een eerder genomen voorbereidingsbesluit worden ongedaan gemaakt door in het daaropvolgend ontwerpbestemmingsplan aanvullend beleid (maatwerk/ collegebevoegdheid) in te bouwen waarmee de huisvesting van arbeidsmigranten op het landgoed gelegaliseerd kan worden. Dit "maatwerk" wordt vervolgens in de vergunningsaanvraag gebruikt om aan de wensen van de eigenaar van het landgoed tegemoet te komen;
23. Het opstellen van beleid voor de huisvesting van arbeidsmigranten wordt door de wethouder met steeds verschillende excuses jarenlang vertraagd en gefrustreerd ondanks dringende verzoeken van de gemeenteraad om tot beleid te komen;
24. Voorgestelde brainstormsessies in werkgroepen om samen met de gemeenteraad beleid te ontwikkelen gaan zonder reden niet door;
25. Wethouder gebruikt tijdsdruk als pressiemiddel het ontwerpbestemmingsplan (met daarin summier en eenzijdig opgesteld beleid) door de raad te loodsen;
26. Gemeente/ wethouder beloont ondertussen het illegale handelen van de initiatiefnemer met legalisatie;
27. De omgevingsvergunning voor de huisvesting van arbeidsmigranten wordt verleend, voordat het ontwerpbestemmingsplan is vastgesteld;
28. Er is door de gemeente nooit een vergunning Brandveilig gebruik afgegeven;
29. Initiatiefnemer en zakenpartners hebben jaren financieel geprofiteerd van dit weggijken en niet-handelen van de burgemeester/ wethouder/ gemeente;
30. Omwonenden (ernstige overlast) en arbeidsmigranten (uitbuiting) zijn hier de dupe van geweest;
31. Naar de letter van de wet heeft de gemeente jarenlang niet opgetreden tegen ondermijnende activiteiten van de initiatiefnemer;
32. De gemeente laat oren hangen naar de initiatiefnemer, vriendjespolitiek;
33. Wethouder vermijdt elk contact met omwonenden en de pers na kritische persberichten over de huisvesting van arbeidsmigranten en laat contact met de pers over aan de woordvoerder van de gemeente;
34. Initiatiefnemer zet met deze huisvesting zowel de gemeente als de omwonenden onder druk om akkoord te gaan met de renovatieplannen voor het landgoed. De gemeente laat dit gebeuren;
35. Burgerparticipatie stelt gedurende het gehele traject niets voor, wethouder/ gemeente en initiatiefnemer zitten op één lijn;
36. Na legalisatie huisvesting arbeidsmigranten controleert de gemeente onvoldoende op de naleving van de vergunningsvoorwaarden;
37. Dit alles mondt uit in rechtszaken;
38. Bij inventarisatie van monumentale bomen werden de bomen op het landgoed niet meegenomen, omwonenden en verdere belanghebbenden dienen bezwaren in;
39. Vervolgens werd er alsnog door een door de gemeente aangewezen bureau een inventarisatie op het landgoed uitgevoerd. Resultaat: 192 vastgestelde monumentale bomen;
40. Initiatiefnemer tekent bezwaar aan en schakelt zelf een bureau in. Resultaat: 144 monumentale bomen en 48 waardevolle bomen. Gemeente neemt dit ondanks kritische raadvragen klakkeloos over;
41. Zonder medeweten van omwonenden wordt het renovatieproject na afloop van het participatietraject en na goedkeuring principeverzoek `door de initiatiefnemer in twee delen opgeknipt. Het zorgappartement (vallende onder deel A van de plannen) wordt rigoureus vergroot en krijgt drie bouwlagen om plaats te bieden aan 32 zorgappartementen in plaats van de oorspronkelijk geplande 20 stuks. Gevolg is dat de aanbouw tweemaal zo groot wordt en veel dieper het bos in steekt;

42. Voor deel A van de plannen wordt gebruik gemaakt van de kruimelregeling. Daarmee krijgt het college de bevoegdheid om zelfstandig over deel A te beslissen en de gemeenteraad en omwonenden te passeren. Alles wijst erop, dat tijdens het traject de tactiek onder regie van de gemeente Nunspeet wordt gewijzigd;
43. Het is één plan, die als geheel getoetst moet worden maar de gemeente staat het opknippen toch toe;
44. De gemeente heeft zelf de bevoegdheid om de kruimelregeling wel of niet toe te passen en werkt dus bewust mee met de initiatiefnemer om deze salami-tactiek toe te passen;
45. Een juridisch ambtenaar van de gemeente schrijft zelf het meest belangrijke document voor de vergunningsaanvraag. Het rapport met de titel "Rapport m.b.t. een goede ruimtelijke ordening" moet vervolgens door de ambtenaren van de gemeente getoetst worden;
46. Daarmee keurt de slager zijn eigen vlees;
47. De omgevingsvergunning voor deel A van de plannen wordt verstrekt ondanks bezwaren van omwonenden en gemeenteraad om het principeverzoek opnieuw in te dienen vanwege de rigoureuze wijzigingen maar de wethouder blokkeert dit verzoek eigenhandig;
48. Er heeft wat de bouwplannen betreft geen enkele toetsing plaatsgevonden aan de Woonvisie of Woningbouw op Maat;
49. Initiatiefnemer vraagt bij provincie een ontheffing Wet Natuurbescherming aan voor het gehele plan terwijl deel B van de plannen (wijziging bestemmingsplan voor de bouw van de bosvilla's) nog niet in behandeling is genomen. Wethouder/ gemeente weten hiervan maar grijpen niet in. De initiatiefnemer laat wat de aanbouw betreft verkeerde tekeningen zien (kleine aanbouw) en schetst de provincie hiermee een verkeerd beeld. Gemeente weet hier inmiddels ook van maar doet niets;
50. Een door landelijke belangenorganisaties ingediend verzoek om het gehele landgoed tot gemeentelijk monument aan te wijzen wordt door de wethouder persoonlijk getorpedeerd;
51. De gemeentelijke Monumentencommissie wordt hier gepasseerd en haar uitgebracht advies wordt genegeerd met onder meer als argument, dat het landgoed in goede handen is van de initiatiefnemer.

Dossier15- Appartementencomplex hoek Stakenbergweg/ Nachtegaalweg te Elspeet

Het vergunningstraject is niet zorgvuldig verlopen. Er is geen rekening gehouden met de gevolgen van de bouwactiviteiten voor de monumentale bomen, die op korte afstand van de locatie van het appartementencomplex staan. Ten tijde van de aanvraag was er geen onderkeldering voor het parkeren ingetekend, waardoor geen bezwaar is ingediend door de omwonende. De vergunning is echter verstrekt inclusief een onderkeldering, waarmee een groot probleem ontstond voor de aanwezige monumentale bomen in verband met grote verstoring van de watervoorziening tijdens de bouw. De toevoeging van de onderkeldering is ook niet voorgelegd aan het Waterschap. De omwonende heeft de gemeente hierop gewezen maar kreeg geen gehoor. Na veel getouwtrek zijn er sensoren geplaatst om de waterhuishouding te controleren. Alle correspondentie met de gemeente kan worden overlegd, waaruit blijkt dat het gehele traject onzorgvuldig is verlopen en er onvoldoende rekening is gehouden met de bescherming van de monumentale bomen.

1. Dubieuze oplossing van de gemeente/ wethouder;
2. Verkwisting gemeenschapsgeld;
3. Vriendjespolitiek;
4. Machtsmisbruik wethouder;
5. Gemeente/ wethouder handelen tegen eigen beleid in;
6. Machtsmisbruik wethouder;
7. Geen participatie uitgevoerd;
8. Aanvraag vergunning is anders dan afgegeven vergunning;
9. Gemeente traineert omwonende;
10. Verplichte onderzoeken ontbreken;
11. Gemeente handelt tegen eigen beleid in.

Dossier 16- Grondruilovereenkomst tussen de gemeente Nunspeet en ontwikkelaar

Tot verbijstering van velen ruilt de gemeente Nunspeet in 2022 grond met ontwikkelaar omdat de gemeente de grond (met de bestemming verkeer!) aan de Kerkendriest nodig heeft voor parkeergelegenheid. Plannen van ontwikkelaar tot woningbouw op (hoofdzakelijk) gemeentegrond zijn eerder tot 5 x toe afgewezen/gestrand. Maar nu opeens krijgt ontwikkelaar bij de grondruil het recht om maar liefst 22 woningen te bouwen op de Kijktuinen. Bij de ruilovereenkomst wordt de noodzaak verzonnen dat ontwikkelaar echt de enige partij is waar de betreffende grond in plan de Kijktuinen aan verkocht/tegen geruild kan worden. Hoe bedenkt de gemeente het! Hier wordt in flagrante strijd gehandeld met het Didam-arrest, maar ook met het gelijkheidsbeginsel. Weer een voorbeeld van ongeoorloofde koppelverkoop, geïnitieerd door de wethouder. En zonder enige noodzaak: een normale gemeente koopt de grond van het parkeerterrein en, bij weigering van verkoper, wordt gewoon besloten tot onteigening in het algemeen belang. Bovendien zijn de gehanteerde grondprijzen en de voorwaarden waaronder, niet verdedigbaar naar de burger. Andere belangstellende bouwbedrijven voor de grond in de Kijktuinen hebben allemaal het nakijken. Het bewuste stuk grond is uit de aanbieding van de overige grond gelaten...

1. Dubieuze oplossing van de gemeente/ wethouder;
2. Verkwisting gemeenschapsgeld;
3. Beoordeling door de gemeente;
4. Onoorbare ruilhandel;
5. Integriteitsbeleid;
6. Machtsmisbruik wethouder;
7. Onrechtmatig handelen wethouder wegens strijd met het gelijkheidsbeginsel en het Didam-arrest.

Dossiers 17 t/m 31 (in behandeling)

Voorlopige lijst van constatering

1. Gemeente plaatst niet correcte informatie in lokale krant;
2. Wethouder doet opzichtig veel zaken met bepaalde personen;
3. Wethouder doet juridische toezeggingen, die helemaal niet kunnen;
4. Jurist van de gemeente zit erbij en doet niets, grijpt niet in;
5. Beperkte en gebrekkige schijn-participatie;
6. Gemeente stelt een zeer kleine en selectief samengesteld klankbordgroep aan;
7. Groep krijgt ter bespreking een aantal scenario's voorgeschoteld en op het laatste moment wordt er door de gemeente een laatste optie toegevoegd;
8. Wethouder reageert woest op kritiek. Uitspraken wethouder: "Gang van zaken is helemaal niks, waardeloos, de laatste optie moet het zijn, punt uit, einde discussie";
9. Wethouder/ gemeente misbruiken de regels geheimhouding;
10. Wethouder doet toezeggingen aan bepaalde personen, die helemaal niet kunnen;
11. Gedane toezeggingen/ gemaakte afspraken worden gewoon genegeerd;
12. Ongelijke behandeling van mensen in dezelfde situatie;
13. Geen participatie, mensen moeten het via de krant vernemen;
14. Mensen zijn de dupe van één-tweetjes tussen wethouder en de ontwikkelaar;
15. Onjuiste informatie verstrekt door de gemeente;
16. Gemeente/ wethouder misbruiken vergunningstraject als machtsmiddel;
17. Onzorgvuldig en onbetrouwbaar handelen gemeente;
18. Machtsmisbruik door de gemeente;
19. Heel politiek Nunspeet, collega-wethouders, alle raadsleden en de burgemeester staan allemaal toe, dat dit gebeurt;
20. Machtsmisbruik door de wethouder;
21. Ongelijke behandeling;
22. Wethouder/ gemeente beantwoorden vragen niet;
23. Bepaalde personen mogen bepaalde handelingen doen, terwijl de gemeente handhavend optreedt tegen andere personen voor dezelfde handelingen, zelfs met dwangsommen;
24. Gemeente reageert niet op gestelde vragen;
25. Twijfelachtige toekenning subsidie door de gemeente;
26. Vriendjespolitiek wethouder;
27. Wethouder en gemeente houden zich niet aan vastgesteld beleid;
28. Een gemeentelijk monumentaal pand heeft plots geen monumentale waarde meer als dat de gemeente beter uitkomt;
29. Wethouder negeert mening commissieleden;
30. Ongelijke behandeling;
31. Bevoordeling bepaald persoon/ bedrijf;
32. Gemeente reageert niet op vragen;
33. Vaststellen beleid is zinloos want de wethouder gaat er gewoon aan voorbij;
34. Politiek, raadsleden en de burgemeester hebben blijkbaar angst voor de wethouder;
35. Ongelijke behandeling, bevoordeling van bepaald persoon;
36. Bedenkelijke gronddeals wethouder;
37. Bedenkelijke afspraken, gemaakt door de wethouder;
38. Mensen zijn bang voor de lange arm van de wethouder;
39. Bevoordeling van personen;
40. Vriendjespolitiek wethouder;
41. Bewust niet handhavend optreden bij overtreding milieuvergunning;
42. Raadslid gebruikt functie voor privé-doeleinden;

43. Gemeente handelt niet de-escalerend;
44. Gemeente past eigen beleid niet toe;
45. Bestuurlijk vermogen van de gemeente ver beneden peil;
46. Gemeente handelt in strijd met de wet;
47. Gemeente staat overtreden vergunning toe;
48. Gemeente houdt zich niet aan de veiligheidseisen bij toekennen vergunning;
49. Gemeente treedt niet op bij diverse overtredingen van verleende vergunning;
50. Gemeente handelt onwettig, toepassen kruimelwetgeving niet toegestaan;
51. Tegenwerking wethouder bij voorgestelde bouwplannen;
52. Jaren bezig met plannen, niets kan en mag;
53. Dit leidt tot noodgedwongen verkoop van grond aan de gemeente;
54. Gemeente misbruikt de situatie en betaalt en lage, niet conforme marktprijs;
55. Dit getuigt van machtsmisbruik wethouder;
56. De grond nu in bezit van de gemeente en direct omzetting naar bouwgrond en bouwen maar;
57. Ongelijke behandeling;
58. Persoon probeert jarenlang bouwvergunning te krijgen, niets kan en mag. Invloedrijke ontwikkelaar koopt de grond en de bouwvergunning is binnen de kortste keren rond;
59. Het maken van afspraken met de gemeente/ wethouder is zinloos;
60. Ongelijke behandeling;
61. Mensen zijn jarenlang bezig met bouwplannen, niets kan en mag. Ten einde raad is de grond verkocht aan de invloedrijke ontwikkelaar;
62. Twijfelachtig handelen makelaar;
63. Invloedrijke ontwikkelaar heeft de bouwplannen in no time rond;
64. Gemeente handhaaft niet op aangegeven en bewezen overtreding bouwvergunning;
65. Vriendjespolitiek;
66. Er is geen participatietraject geweest en er zijn geen participatieverslagen opgesteld. De procedure is niet zorgvuldig doorlopen en de gemeente grijpt niet in;
67. Burgerparticipatie is overigens zinloos want alles staat vast;
68. Insprekrecht is een wassen neus, desinteresse bij verschillende raadsleden is duidelijk zichtbaar;
69. Wethouder heeft een dominante machtspositie in het gemeentebestuur;
70. Gemeente is onbetrouwbaar;
71. Wethouder informeert de raad onjuist (geeft verdraaide en/ of foutieve informatie). Wethouder liegt tegen commissieleden en raadsleden;
72. Gemeente benoemt geschreven stukken, die vele omwonenden nooit ontvangen hebben;
73. Relatie tussen wethouder en bepaalde personen toont de schijn van belangenverstrengeling;
74. Tijdens een informatieavond luistert de Nunspeetse politiek niet naar de omwonenden. Alles staat in het belang/ voordeel van de opdrachtgever;
75. Omwonenden krijgen 1 werkdag om zich voor te bereiden op een insprekmoment/ informatieavond. De post wordt aangetekend 1 dag voor dit moment bij omwonenden afgegeven.

Rubricering geconstateerde onregelmatigheden, constatering en feiten

1. Integriteit	128
2. Wet- en regelgeving	64
3. Betrouwbaarheid	40
4. Zorgvuldigheid	34
5. Toezicht gemeenteraad	26
6. Participatie	21
7. Onafhankelijkheid	17
8. Dienstbaarheid	16

In alle 16 dossiers komt het integriteitsvraagstuk voor, in 14 dossiers de betrouwbaarheid van het bestuur en in 13 dossiers speelt het (niet) handelen in overeenstemming met geldende wet- en regelgeving een belangrijke rol.

5. Bevindingen

Algemeen

Uit de door ons gevoerde gesprekken met de vele verontruste burgers komt het beeld naar voren van een weinig transparant gemeentebestuur, dat regelmatig de achterkamertjes opzoekt om besluitvorming vooraf af te kaarten. Commissie- en raadsvergaderingen worden door burgers ervaren als verplichte en formele bijeenkomsten waar geen echte discussie plaatsvindt (geen dualisme) en waar de beraadslagingen “voor de vorm” plaatsvinden. De burger voelt zich er niet gehoord en de gemeenteraad biedt als controlerend orgaan het college onvoldoende tegenwicht, mede door gebrek aan informatievoorziening. Burgerparticipatie is een wassen neus, althans zo wordt dat gevoeld door bijna alle aangemelde burgers die wij spreken.

Bestuurlijke aspecten

Volgens artikel 7 van de Gemeentewet vertegenwoordigt de gemeenteraad de gehele bevolking. Artikel 34 geeft aan dat de burgemeester en wethouders tezamen het college van burgemeester en wethouders vormen. De wethouders worden door de raad benoemt op basis van artikel 37. De wethouder als zodanig heeft op basis van de Gemeentewet geen zelfstandige bevoegdheid en bestaat ook niet als zelfstandig bestuursorgaan/bestuurder. In artikel 41b wordt aangegeven dat een wethouder geen nevenfuncties vervult waarvan de uitoefening ongewenst is met het oog op een goede vervulling van zijn wethouderschap. De gemeenteraad kan volgens artikel 49 het vertrouwen in een wethouder opzeggen maar ook de wethouder ontslaan.

De raad is het hoogste bestuursorgaan binnen de gemeente en heeft een kaderstellende, beleidsbepalende en controlerende rol. Op basis van artikel 155a kan de gemeenteraad, op voorstel van een of meer van zijn leden, een onderzoek instellen naar het door het college gevoerde bestuur. Het college en elk van zijn leden afzonderlijk zijn aan de raad verantwoording verschuldigd over het door het college gevoerde bestuur, volgens artikel 169. Artikel 170 geeft aan dat de burgemeester met name toeziet op de kwaliteit van procedures op het vlak van burgerparticipatie, een zorgvuldige behandeling van klachten door het gemeentebestuur en bevordert de bestuurlijke integriteit van de gemeente. De gemeentewet geldt voor alle Nederlandse gemeenten.

Hoe anders gaat het er in de gemeente Nunspeet aan toe....

Wethouder Groothuis handelt en onderhandelt in de onderzochte dossiers (maar ook daarbuiten) met inwoners, agrariërs, bedrijven en instellingen, zonder dat de collega-wethouders en/of de burgemeester daarvan op de hoogte zijn. In veel gevallen ligt hier evenmin een verzoek of opdracht vanuit het college aan ten grondslag. De collegeleden missen daardoor vaak essentiële informatie om vervolgens een goed onderbouwd besluit te kunnen nemen. Datzelfde geldt voor de gemeenteraad. Als gevolg van de onbevoegde, persoonlijke interactie van de wethouder in het voortraject, komen onjuiste besluiten tot stand of besluiten worden genomen op onjuiste informatie. Bovendien houdt de wethouder bij dergelijke gesprekken veelal de ambtelijke ondersteuning op afstand of overruled hen. Bij de door ons gevoerde gesprekken blijkt dat dit beeld en dit gevoel bij veel inwoners maar ook bij bedrijven in Nunspeet gevoeld wordt. En daar zal een einde aan moeten komen. De legitimiteit van de gemeente Nunspeet staat op het spel, waardoor het vertrouwen van de inwoners in de gemeentelijke overheid inmiddels ver is te zoeken ofwel tot 0 is gedaald. Het gegeven dat er inmiddels veel WOO-verzoeken worden gedaan, is daarbij een teken aan de wand: het wantrouwen is groot, zeker voor wat betreft het handelen van wethouder Groothuis. En deze wethouder is alleen te stoppen als het college en de raad ingrijpen; de wethouder zelf mist helaas ieder vermogen tot zelfreflectie....

Specifiek

Met name de afdeling Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting onder leiding van wethouder J. Groothuis komt steeds terug in de gesprekken. De wethouder wordt gezien als iemand die zich bedient van een krachtige en een dominante bestuursstijl en als iemand met weinig moreel besef, die vooral oog heeft voor de belangen van bepaalde mensen. Hij brengt daarmee onderscheid aan tussen inwoners bij de behandeling van hun kwesties (ongelijke behandeling is in strijd met artikel 1 Grondwet). De verschillende belangen worden bij het nemen van beslissingen in veel gevallen niet zorgvuldig (genoeg) afgewogen. Ook worden door de wethouder regelmatig toezeggingen gedaan die vervolgens niet nagekomen worden, waarmee het vertrouwen tussen gemeente en burger (ernstig) wordt beschadigd. Verder voelen inwoners zich aan het lijntje gehouden en weten zij niet waar zij aan toe zijn waarmee het rechtzekerheidsbeginsel wordt ondermijnd. Er komen zelfs situaties voor, dat gerechtelijke uitspraken de wethouder er niet van weerhouden om zijn plannen door te drijven. Het gevolg van dit alles is, dat de burger het gehele gemeentebestuur gaat wantrouwen. De problemen doen zich met name voor bij het beoordelen van ruimtelijke plannen en bij de vergunningstrajecten maar het komt ook in bredere context voor. Er zijn steeds dezelfde patronen zichtbaar bij het handelen van de wethouder (zie ook Hoofdstuk 5). Er is sprake van gebrekkige communicatie naar de inwoners en gemeenteraad en er wordt onvoldoende rekening gehouden met Wet- en regelgeving en vastgesteld beleid. Regelmatig wordt de burger bij verschil van mening het simpele “advies” gegeven om de rechter dan maar in te schakelen.

Het is gebleken, dat bij invulling van ruimtelijke plannen de adviezen van ambtenaren regelmatig door de wethouder worden genegeerd of dat er zelfs helemaal geen advies wordt gevraagd, waarmee de deskundige analyse door de ambtenarij in de wind wordt geslagen. Wij vermoeden, dat er regelmatig oneigenlijke interne druk op hen wordt uitgeoefend om processen te beïnvloeden.

Conclusie

Wij hebben in dit zwartboek de vele aangedragen (ernstige) onregelmatigheden in het bestuurlijk optreden van de gemeente/ wethouder opgesomd en kunnen dit uitgebreid toelichten vanuit de door ons opgebouwde dossiers. Er is veel meer aan de hand dan wij eerder vermoedden en dit is ernstig, dit mag niet zo blijven en kan zo niet voortduren. Er zijn steeds dezelfde personen bij betrokken en de gedragingen vertonen steeds dezelfde patronen. Dit dient tot op de bodem uitgezocht te worden. Het is niet aan ons om dit verder te onderzoeken en wij vragen de burgemeester daarom een onafhankelijk extern onderzoek in te stellen naar de gang van zaken op de afdeling ROV onder leiding van wethouder J. Groothuis. Helder Nunspeet stelt daarvoor dit zwartboek inclusief de achterliggende dossiers namens de betrokkenen beschikbaar en stelt verder als voorwaarde, dat dit onderzoek dient uitgevoerd te worden door een deskundige externe partij, die met gezamenlijke instemming (inclusief plan van aanpak) wordt aangewezen.

Slot

In Burgerinitiatief Helder Nunspeet zijn groepen burgers verenigd die zich in het algemeen belang van de gemeente in hun vrije tijd inzetten. Weliswaar is bij ons op een aantal deelterreinen algemene juridische kennis aanwezig, maar niet op alle onderdelen tot in detail. Wij gaan er dan ook vanuit dat de gemeente Nunspeet opdracht geeft dit zwartboek, op basis van de in het gemeentehuis compleet aanwezige dossiers, te laten doorlichten door een onafhankelijk, deskundig, extern persoon/ adviesbureau en dat het college en de gemeenteraad, op basis van het uit te brengen externe advies, bestuurlijk zullen ingrijpen en bijsturen om de huidige gesloten bestuurscultuur te doorbreken. Van daaruit kan de gemeente Nunspeet werken aan herstel van vertrouwen door de burgers in de

gemeente Nunspeet (zowel met de burgemeester, het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad). Ook verwachten wij van de gemeente na afronding van het extern onderzoek dat het gemeentebestuur/de ambtelijke organisatie alsnog met de betrokken personen in gesprek gaan en daar waar mogelijk zaken die in het verleden verkeerd zijn gegaan alsnog hersteld worden. De gemeente Nunspeet is nu aan zet.

Dit zwartboek versie 1.0 wordt aangeboden aan de burgemeester, de wethouders en de fractievoorzitters van de gemeente Nunspeet, de Commissaris van de Koning van de Provincie Gelderland, het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland, de Inspectie Leefomgeving en Transport van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en aan de lokale en regionale pers. De Inspectie zullen wij separaat verzoeken een onderzoek in te stellen naar deze dossiers en de overige in de bijlagen genoemde dossiers om onregelmatigheden op te sporen en te rapporteren.

Bijlage 1

EERSTE PERSBERICHT BURGERINITIATIEF HELDER NUNSPEET

Betrokkenen zijn het zat en komen in actie!

Wat is er aan de hand?

Steeds meer bouwinitiatieven/ bouwprojecten in de gemeente lopen vast en burgers zien zich genoodzaakt naar de rechter te stappen. Er ontstaan namelijk steeds dezelfde knelpunten:

- *Gebrekkige burgerparticipatie voordat een project tot ontwikkeling komt;*
- *Gang van zaken tijdens vergunningstrajecten;*
- *Het te kust en te keur afwijken van vastgestelde bestemmingsplannen;*
- *Ongelijke behandeling van initiatiefnemers bij soortgelijke projecten;*
- *Het sluiten van “deals” tussen gemeente en verschillende partijen;*
- *Deze deals bevatten veelal bedenkelijke grond(ruil)transacties;*
- *Geheimhouding van financiële onderbouwing van de gesloten deals;*
- *Passieve houding van de gemeenteraad als controlerend orgaan;*
- *Belanghebbenden voelen zich niet gehoord en stappen naar de rechter;*
- *Hoogoplopende kosten bij burger en gemeente vanwege de juridische trajecten.*

We noemen enkele projecten, waar dit in meer of mindere mate speelt:

- *Renovatieproject Landgoed De Grote Bunte;*
- *Realisatie appartementencomplex Molijnlaan 166-172;*
- *Realisatie appartementencomplex Stationslaan 36-38/ Van Heerdepad;*
- *Realisatie appartementencomplex Oude Postkantoor Marktstraat 15;*
- *Omstreden deal met gunning bouwkaavel Veelhorsterweg 21-23;*
- *Gebrekkige omgevingsdialoog bij (mis)lukt project Biogasinstallatie Kolmansweg.*

Er lijkt dus regelmatig iets mis te gaan binnen onze gemeentelijke organisatie en dan doelen wij vooral op de gang van zaken binnen de afdeling Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting (ROV). Dat is niet alleen onze ervaring maar van meer mensen horen wij soortgelijke verhalen. Vooral bij de afdeling ROV ontstaat het beeld van (de schijn van) belangenverstengeling, achterkamertjespolitiek en ongelijke behandeling van burgers. Termen als “het gaat daar niet helemaal eerlijk” tot zelfs “het heeft daar de schijn van vriendjespolitiek” komen regelmatig voorbij. Wij vinden dit een zeer zorgelijke ontwikkeling want waar rook is, is vuur. Daarbij komt, dat de gemeenteraad met grote regelmaat achter gesloten deuren vergadert. Het voedt de gedachte, dat de zaken vooraf in achterkamertjes door enkelen worden geregeld en het verdere besluitvormingsproces een wassen neus is. Wij vinden, dat in het openbaar vergaderen noodzakelijk is om het gevoel van geheimzinnigheid rondom onderwerpen, die alle inwoners aangaan te voorkomen. Deze niet transparante houding leidt ertoe, dat de burger zich afkeert van de politiek. Het bestuur verantwoordt zich niet en de burger voelt zich niet gehoord.

Nunspeet is een prachtig dorp op de Veluwe waar we trots op kunnen zijn en waarin het goed wonen is. Is dit de manier waarop wij in dit mooie dorp met elkaar om willen gaan?

Na de gemeenteraadsverkiezingen in 2022 werd het Raadsakkoord 2022-2026 “Samen meer voor elkaar” gesloten. Als een belangrijke ambitie werd genoemd het creëren van een open bestuursstijl met nadrukkelijk aandacht voor het betrekken van alle inwoners bij voorgenomen beleid of projecten. Zaken uitleggen en inwoners serieus nemen. Het waren mooie woorden maar wat ons betreft is daar

tot op heden maar weinig van terechtgekomen. Het lijkt erop, dat de gemeenteraad zelf niet bij machte is, niet de kunde heeft of niet het lef heeft hier verandering in aan te brengen.

Een gemeentebestuur dient dienstverlenend, betrouwbaar en transparant te zijn en dient de belangen van alle inwoners van de gemeente, vanuit een constructieve en meedenkende houding. De gemeente werkt met gemeenschapsgeld. Onze inwoners mogen daarom een integer gemeentebestuur verwachten. Als inwoner mag je erop vertrouwen dat het gemeentebestuur verschillende belangen goed tegen elkaar afweegt en dat er geen sprake is van willekeur.

Wij vinden, dat het bestuur van de gemeente Nunspeet hierin te kort schiet en wij voelen ons daarom genoodzaakt om in actie te komen. Wij stellen een algemeen meldpunt open waar iedereen zijn of haar nare ervaringen met de gemeente kan optekenen. Vanzelfsprekend wordt hierbij de privacy volledig gewaarborgd. We doelen men name op vervelende ervaringen met de afdeling ROV bij het nemen van beslissingen over vergunningen, geheimzinnigheid tijdens het vergunningstraject, het gevoel krijgen van ongelijke behandeling, (de schijn van) vriendjespolitiek en het niet nakomen van verplichtingen. Maar heeft u andere nare ervaringen, wij horen het graag van u. Het is de bedoeling om alle reacties te verzamelen, hier conclusies uit te trekken en vervolgens gebaseerd op feiten het gemeentebestuur aan te kunnen spreken op de gang van zaken.

Wij willen met dit initiatief onze krachten bundelen om zo samen een einde te maken aan de gesloten bestuurscultuur, die onze gemeente al zo lang domineert. Wij willen niet alleen trots kunnen zijn op ons mooie dorp maar ook op een helder, betrouwbaar en transparant gemeentebestuur, dat oog heeft voor alle burgers en een bestuur waar alle burgers zich echt betrokken bij voelen!

Doet u ook mee? U kunt uw reactie mailen naar: helder@nunspeet.nl

Bijlage 2

TWEEDE PERSBERICHT BURGERINITIATIEF HELDER NUNSPEET

Het Burgerinitiatief Helder Nunspeet vervult een functie die hard nodig blijkt te zijn.

Bij de oprichting werd een meldpunt geopend en dat heeft inmiddels 24 verschillende dossiers opgeleverd van burgers en groepen van burgers, die zich benadeeld voelen door een niet-correcte behandeling van hun kwesties door de gemeente Nunspeet. Een recent voorbeeld daarvan is de gang van zaken rondom het opvangcentrum aan de Elspeterweg 44. Dit gaat veel verder dan “dat burgers zich niet gehoord voelen omdat zij geen gelijk krijgen”.

Alle bij ons binnengekomen meldingen worden beantwoord en opgevolgd door gesprekken, waarbij de verstrekte informatie nauwkeurig wordt vastgelegd en wordt gescreend op feiten. Dit vraagt om zorgvuldigheid en dit kost veel tijd. Het is de bedoeling om de uitkomsten van ons onderzoek in eerste instantie aan te bieden aan de burgemeester en college van B & W, voordat er verdere acties zullen worden ondernomen.

De reeds gevoerde gesprekken laten bij praktisch elk dossier steeds terugkerende patronen zien in het handelen van de gemeente bij de besluitvorming rondom ruimtelijke plannen. Dit levert aantoonbare feiten van onbehoorlijk bestuur op. Wij als Helder Nunspeet staan open voor ieder gelijkwaardig en open overleg met de lokale politiek. Helder Nunspeet benadrukt dat hun aanpak enkel en alleen gericht is op het bevorderen van transparantie, een gelijke behandeling van iedere inwoner door het bestuur van de gemeente Nunspeet en het herstel van vertrouwen in de lokale politiek. Het feit, dat zoveel mensen zich inmiddels hebben aangesloten bij Helder Nunspeet versterkt onze gedachte, dat er fundamenteel iets mis is binnen de afdeling Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting. Het is duidelijk, dat er binnen de samenleving een breed gevoel van onvrede heerst over de gang van zaken op de genoemde afdeling en dit kan het gemeentebestuur niet langer negeren. Helder Nunspeet vertrouwt er nog steeds op, dat het bestuur haar verantwoordelijkheid gaat nemen.

Nogmaals willen we benadrukken dat Helder Nunspeet een open en eerlijk burgerinitiatief is. Verder waarderen we ten eerste alle betrokkenheid en steun vanuit de gemeenschap.

Voor meer informatie of contact:

www.heldernunspeet.nl

mail@heldernunspeet.nl

NUNSPEET



HELDER NUNSPEET